

Public Criticism of Individualities Tending to the Wild

June 13, 2014

Contents

Original Spanish

7

By *Anonymous with Caution*¹²

”... *The current movement [against the techno-industrial system] is ineffective because among the people who are part of it there are too many who are there for the wrong reasons [...] For [some], revolution is just a kind of game they play to give vent to their rebellious impulses. For others, participation in the movement is pure egomania. They compete for status, or else to write 'analyses' and 'critiques' that serve more to feed their own vanity than to advance the revolutionary cause.*”³

Anonymous with Caution (A.C. onwards) has read the four communiqués of Individualities Tending to the Wild (I.T.S. onwards) published on the anarchist website ”liberaciontotal.lahaine.org”, dated April 27, May 22, August 9 and September 21, the four of the year 2011.

It is high time someone responded publicly to their arguments.

This work was initially prepared to respond to the four communiqués, but days later A.C. realized that I.T.S. republished another communiqué on the same page, dated December 19, 2011, in which it again expresses its rejection of leftism; Upon reading it, A.C. decided to modify his original answer and focus on this other, more important aspect: *I.T.S.'s relationship with leftism.*

Although it is worth mentioning that it would have been best to raise a criticism of each of its communiqués and all the issues that are dealt with in them, since *A.C. does not share at all some of the ideas of I.T.S.* and considers that there are many things to say in relation to its actions, Discourse and ideology, deepening and focusing on an ideological discussion would exaggeratedly lengthen this article and would take an excess of time in matters, to some extent, *inconsequential*⁴.

I.T.S. and leftism

¹ Published January 8, 2012. 1to version corrected and revised on April 18, 2012. 2to revision on 28 August 2013. © 2012, Anonymous with Caution.

² Important clarification: Anonymous with Caution decided to publish its criticism on the anarchist website ”liberaciontotal.lahaine.org”, not because it feels any affinity with the ideas that are published in it (nor with the people who make use of it). It has done so only as a means so that it could be analyzed and also applied to those individuals who declare themselves related to Individualities Tending to the Wild, who, like these, supposedly ”criticize” and reject leftism and say they are not part of it, but who, due to lack of reflection and naivety, copy and perpetuate a series of dynamics of thought that are actually *leftist*. , thus helping the techno-industrial system to grow and develop more easily.

Likewise, it serves so that those who seek to lucidly end the techno-industrial system and feel a legitimate rejection of leftism, are prudent and do not derive their speeches and ideas towards erroneous positions such as Individualities Tending to the Wild or similar groups.

³ © Theodore John Kaczynski, *Technological Slavery*, Chapter 6, ”The Road to Revolution,” Ed. *Feral House*, 2010, page 230. Translation by Anonymous with Caution.

⁴ Such as:

- that its four communiqués are full of digressions, are excessively redundant and even some of its arguments are futile (such as claiming dead people or supporting activists from other countries).

The type of conduct of I.T.S., although it may not be classified as one hundred percent leftist,⁵ it does share (although I.T.S. says otherwise) some similarities with

- that their communiqués are composed and mixed with the ideas and discourses of others, these unfortunately misunderstood and therefore distorted (to mention just two examples, those of the extinct Working Group of the Anarchist Space of Debate of Bilbao, authors of the text *Dominating Technology Against Freedom and Autonomy*, and those of F.C. authors of *The Industrial Society and Its Future*).

- avoid clarifying in his own words an endless number of terms he uses, some too important not to have thought about it before doing so (for example: "individual autonomy", "Human freedom", "Wild nature", "Technology", "progress", "Civilization", "Techno-industrial system", "System of Domination", "leftism", "primitivism", etc.). A very common attitude in speeches and criticisms (not in all) against modern technology or the techno-industrial system, in which the editors prefer not to define the terms already mentioned, because either they have nothing clear about what they are talking about, or what they seek is to skillfully deceive readers by manipulating other people's speeches and terminology to suggest non-existent affinities; something even worse.

- the lack of respect for readers, something that A.C. does not consider as a matter of little importance and that I.T.S. does not care about. Hence the tone of their invective, which corroborates that perhaps the most significant purpose and motivation of I.T.S. are their psychological needs, since they apparently base their judgment and actions on emotions of hostility, that is, *with a lack of objectivity*.

I.T.S. in its statement of September 21, 2011, in paragraph 12, mentions that this is not so, and uses a few tricks to refute this argument: saying that aggressiveness and violence are instincts. A.C. is not saying that they are not, but saying mainly that actions and an ideology are rational because they are based on them and to a lesser extent because the system is peaceful. It is not realizing that the system also uses feelings of revenge, frustration, despair, excessive anger, etc., to create sophisticated ways to keep people entertained and appeased, and to harmlessly give way to their aggressive impulses so that they do not hinder it and allow it to continue functioning.

- Not to mention the lack of clarity, exacerbated language and poor spelling that invade his speeches; among many other defects.

⁵ It is true that there is no complete and concise definition of modern "leftism" (of its psychology and behavior) and when one does appear, it usually does not cover all forms of it, due to the existence of a wide variety of leftist ideological movements and individuals who comprise them. This creates a problem that makes the interpretation of the notion of leftism by some alleged critics of it incomplete and confusing (as in the case of I.T.S. and similar groups).

However, A.C. believes that there are a number of useful characteristics to be able to identify and name a person and / or movement as leftist, for this, it is necessary to look at its basic values and objectives: "collectivism", "cooperation", "indiscriminate aid", "equality" (social, racial, gender or species), "political correctness", "excessive expression of feelings", "multiculturalism", etc. Leftists also tend to sympathize with other activist movements or individuals who *consider themselves victims of alleged* "injustices" ("racism", "homophobia", "police brutality", "patriarchalism", "speciesism", "capitalism", "totalitarianism", etc.). In the same way, they work so that the techno-industrial society corrects these problems and complies with promoting and strengthening the aforementioned values. In short, they favor so-called "social improvements" and "progress."

In the same way A.C. uses this concept when referring to those people who apparently criticize leftism and / or say they are not leftists, but who in reality are, because their acts and their speeches express a certain influence very close to leftism, only that they call themselves with other terms such as: "countercultural", "alternative", "libertarian", "*insurrectionalist*", some supposed "*anti-industrial*", etc. These individuals and groups most of the time transform, adulterate and adopt as their own, as it suits them and consciously or unconsciously, truly radical discourses or criticisms, to appear and believe that they are not what they really are: *leftists*.

"leftism" of the apparently most radical type (that of those groups calling themselves "contestatory", "autonomous", "libertarian", "countercultural").

The kind of similarities with leftism found in I.T.S.'s speech are abundant (those honest and lucid readers will find them), however, in order to be concrete A.C. will only mention two no less important aspects:

- the intention to eliminate the common gender of nouns (in this case the "a" or the "o" for the "x"), behavior of progressive individuals who seek gender equality through political correctness,⁶ a somewhat insignificant matter, although as already mentioned, typical of the leftist behavior of the present.
- the kind of tactics used to spread its ideology, tactics that are also related to those of traditional leftism, those that it uses, for example, the struggle for the so-called "animal liberation", and that have served to give outlet to the hostility of its activists; although more importantly, *as a means to show the system where it is flawed*, creating a series of positive feedbacks between the system and leftists.

At first glance, the type of tactics used by I.T.S. appear to be the most radical and therefore the right ones, but on closer inspection you can discover that they are not so good. For example, what kind of tactic is it to tell your enemy your plans to fight him? With its tactics, it is likely that I.T.S., despite its "good" intentions to do something useful (or precisely because of them), has created a major obstacle to ideas truly contrary to techno-industrial society, ending up helping the system it intended to damage. Because what ideas that are really contrary to techno-industrial society need the least now is to be related primarily or exclusively to such tactics.

It must be made clear that *A.C. is not saying that the public dissemination of ideas against techno-industrial society should be renounced, but that those who decide to do so should be able to identify leftism in any of its forms, assume an attitude of total rejection of it and try not to express themselves or act like leftists so as not to attract pseudo-radicals who later convert these ideas to leftism.*

On the other hand, A.C. also wants to ask I.T.S., what does it intend to combat, engineers and scientists, technological progress, the techno-industrial system, modern civilization or "domination"?

It has already been mentioned that his speeches are not at all clear, but even so, it can be seen that I.T.S. is more irritated by "domination" and is more inclined to try

For a better understanding and deepening in the subject, it is recommended to read *La Sociedad Industrial y Su Futuro*, Freedom Club, Translation by Último Reducto, *Ediciones Isumatag*, Valladolid, © 2011. See also, Last Redoubt, *LEFTISM: Function of pseudocriticism and pseudorevolution in techno-industrial society*, *Ediciones Colapso*, Mexico, © 2015.

⁶ A.C. does not seek, much less support or defend, neither "political correctness", nor the use of "politically incorrect" language, more than anything it assumes a neutral position on such a matter, that is, A.C. does not place its attention on political correctness, something that I.T.S. cannot say.

to combat that which is exercised on human Freedom and towards the mechanisms of self-regulation of non-artificial systems (the wild in general).

Currently, in the current called "antidominadora" there are a variety of characters, some really critical and rational, of non-leftist psychological tendencies and potentially useful to effectively combat the techno-industrial system, although still with more or less progressive and humanist contamination coming from the *hippy* subculture. and leftist, and other (most) characters of irrational psychological tendency, and / or leftist, settled in this subculture and totally ruined by the idealistic, humanist, progressive ideological influences, etc., typical of those bizarre and / or rebellious environments. "Anti-domination" constitutes, at best (that of the potentially critical and useful "anti-dominators" of non-leftist and *non-hippy* psychology), an immature stage in the development of a non-leftist current truly opposed to the techno-industrial system. And in the worst (that of the "anti-dominators" who, due to their nature, do not just break with *hippy*, leftist and / or humanist pollution and, therefore, do not evolve), a wrong path doomed to failure.

I.T.S. should think about this before re-expressing its tendency to try to combat acts of domination, and therefore, before again favoring its association with that current.

A.C. considers that it is best to give greater priority to a single, clear, feasible and most important objective: *the physical destruction of the techno-industrial system*.⁷ For if one chooses another objective than this one (such as: fighting against "domination" or the need to do something useful but not effective), the energies and resources of those who pursue other objectives will be dissipated in trivial or impossible struggles and the techno-industrial system will end up completely eliminating true human freedom and autonomy, and subduing the wild Nature.

What has been said so far are only a few general lines, A.C. hopes that this criticism and all its conclusions will make I.T.S. (and not only them) reflect and see, that in reality their speech, their behavior and part of their ideology are wrong, and that *their actions and misdirected criticisms have served to a large extent to attract more individuals of the leftist type to the struggle against the techno-industrial system*.

⁷ Unlike I.T.S., A.C. does believe that there could be a possibility of destroying the techno-industrial system under certain circumstances.

Original Spanish

Por Anónimos con Cautela¹²

“... el movimiento actual [contra el sistema tecnoindustrial] es de escasa efectividad porque entre la gente que lo integran hay demasiados que están ahí por razones equivocadas [...] Para [algunos], la revolución solo es una especie de juego al que ellos juegan para dar salida a sus impulsos rebeldes. Para otros, la participación en el movimiento es pura egolatría. Compiten por el estatus, o bien por escribir ‘análisis’ y ‘críticas’ que sirven más para alimentar a su propia vanidad que para avanzar en la causa revolucionaria.”³

Anónimos con Cautela (A.C. en adelante) ha leído los cuatro comunicados de Individualidades Tendiendo a lo Salvaje (I.T.S. en adelante) publicados en la página web anarquista “liberaciontotal.lahaine.org”, con fechas del 27 de abril, 22 de mayo, 9 de agosto y 21 de septiembre, los cuatro del año 2011.

Ya es hora de que alguien responda públicamente a sus argumentos.

Este trabajo en un principio estaba preparado para responder a los cuatro comunicados, pero días después A.C. se dio cuenta que I.T.S. volvió a publicar otro comunicado en la misma página, con fecha del 19 de diciembre de 2011, en el cual, vuelve a expresar su rechazo al izquierdismo; al leerlo, A.C. decidió modificar su contestación original y centrarse en este otro aspecto más importante: *la relación de I.T.S. con el izquierdismo.*

¹ Publicada el 8 de enero, 2012. 1a versión corregida y revisada el 18 de abril, 2012. 2a revisión el 28 de agosto 2013. © 2012, Anónimos con Cautela.

² Aclaración importante: Anónimos con Cautela decidió publicar su crítica en la página web anarquista “liberaciontotal.lahaine.org”, no porque sienta alguna afinidad con las ideas que se publican en ella (ni con las personas que hacen uso de ella). Lo ha hecho únicamente como medio para que pudiera ser analizada y también ser aplicada a aquellos individuos que se declaran afines a Individualidades Tendiendo a lo Salvaje, que al igual que éstos, supuestamente “critican” y rechazan el izquierdismo y dicen no formar parte de él, pero que por falta de reflexión e ingenuidad, copian y perpetúan una serie de dinámicas de pensamiento que en realidad son *izquierdistas*, ayudando así al sistema tecnoindustrial a crecer y desarrollarse con mayor facilidad.

Asimismo, sirva para que aquellos que buscan acabar lúcidamente con el sistema tecnoindustrial y sienten un legítimo rechazo por el izquierdismo, sean prudentes y no deriven sus discursos e ideas hacia posturas erróneas como la de Individualidades Tendiendo a lo Salvaje o grupos similares.

³ © Theodore John Kaczynski, *Technological Slavery*, Capítulo 6, “The Road to Revolution”, Ed. *Feral House*, 2010, página 230. Traducción a cargo de Anónimos con Cautela.

Aunque es de mencionar que lo mejor hubiera sido plantear una crítica a cada uno de sus comunicados y a todos los temas que en ellos se tratan, ya que *A.C. no comparte en absoluto algunas de las ideas de I.T.S.* y considera que existen muchas cosas que decir en lo referente a sus acciones, discurso e ideología, profundizar y centrarse en una discusión ideológica alargaría exageradamente este artículo y se llevaría un exceso de tiempo en asuntos, en cierta medida, *intrascendentes*⁴.

I.T.S. y el izquierdismo

El tipo de conducta de I.T.S., si bien puede no ser catalogada como ciento por ciento izquierdista,⁵ sí comparte (aunque I.T.S. diga lo contrario) algunas semejan-

⁴ Tales como:

- que sus cuatro comunicados están llenos de digresiones, son excesivamente redundantes e inclusive algunos de sus argumentos resultan fútiles (como la reivindicación de personas muertas o el apoyo a activistas de otros países).

- que sus comunicados están compuestos y mezclados con las ideas y discursos de otros, éstas por desgracia mal entendidas y por consiguiente distorsionadas (por mencionar sólo dos ejemplos, las del extinto Grupo de Trabajo del Espacio Anarquista de Debate de Bilbao, autores del texto *Tecnología Dominadora Contra Libertad y Autonomía*, y las de F.C. autores de *La Sociedad Industrial y Su Futuro*).

- evitar aclarar en sus propias palabras un sinfín de términos que utiliza, algunos muy importantes como para no haberlo pensado antes de hacerlo (por ejemplo: “autonomía individual”, “Libertad humana”, “Naturaleza salvaje”, “Tecnología”, “progreso”, “Civilización”, “Sistema Tecnoindustrial”, “Sistema de Dominación”, “izquierdismo”, “primitivismo”, etc.). Una actitud muy habitual en los discursos y críticas (no en todos) contra la tecnología moderna o el sistema tecnoindustrial, en la cual, los redactores prefieren no definir los términos ya mencionados, pues o no tienen nada claro de lo que están hablando, o lo que buscan es engañar hábilmente a los lectores manipulando discursos y terminología ajenos para sugerir afinidades inexistentes; algo aún mucho peor.

- la falta de respeto a los lectores, algo que A.C. no considera como un asunto de poca importancia y que en cambio a I.T.S. le tiene sin cuidado. De ahí el tono de sus invectivas, que corrobora que quizá la finalidad y motivación más significativa de I.T.S. son sus necesidades psicológicas, pues al parecer basan su juicio y actos en emociones de hostilidad, es decir, *con falta de objetividad*.

I.T.S. en su comunicado del 21 de septiembre del 2011, en el apartado 12, menciona que esto no es así, y usa unas cuantas artimañas para poder refutar este argumento: diciendo que la agresividad y la violencia son instintos. A.C. no está diciendo que no lo sean, pero decir principalmente que unas acciones y una ideología son racionales porque están basados en ellas y en menor medida porque el sistema es pacífico, es no darse cuenta que también el sistema utiliza los sentimientos de venganza, frustración, desesperación, ira desmesurada, etc., para crear sofisticadas formas de mantener entretenidas y apaciguadas a las personas, y para dar salida de forma inofensiva a los impulsos agresivos de éstas con el fin de que no le entorpezcan y permitan que siga funcionando.

- sin mencionar la poca claridad, el lenguaje exacerbado y la mala ortografía que invaden sus discursos; entre muchos otros defectos.

⁵ Es verdad que no hay una definición total y concisa del “izquierdismo” moderno (de su psicología y su conducta) y cuando aparece alguna, por lo regular no abarca todas las formas del mismo, debido a la existencia de una gran variedad de movimientos ideológicos izquierdistas y de individuos que los integran. Esto crea un problema que hace que la interpretación de la noción de izquierdismo por parte de algunos presuntos críticos del mismo sea incompleta y confusa (como en el caso de I.T.S. y grupos similares).

Sin embargo, A.C. cree que existen una serie de características útiles para poder identificar y denominar a una persona y/o movimiento como izquierdista, para esto, es necesario fijarse en sus valores y objetivos básicos: “colectivismo”, “cooperación”, “ayuda indiscriminada”, “igualdad” (social, racial,

zas con el “izquierdismo” del tipo aparentemente más radical (el de aquellos grupos autodenominados “contestatarios”, “autónomos”, “libertarios”, “contraculturales”).

El tipo de semejanzas con el izquierdismo que se encuentran en el discurso de I.T.S. son abundantes (aquellos lectores honestos y lucidos las encontrarán), sin embargo, con el fin de ser concreto A.C. sólo hará mención de dos aspectos no menos importantes:

- la intención de eliminar el género común de los sustantivos (en este caso las “a” o las “o” por las “x”), conducta de individuos progresistas que buscan la igualdad de género por medio de la corrección política,⁶ asunto un tanto insignificante, aunque como ya se mencionó, propio de la conducta izquierdista del presente.
- el tipo de tácticas usadas para difundir su ideología, tácticas que también están emparentadas con las del izquierdismo tradicional, ésas que usa, por ejemplo, la lucha por la mal llamada “liberación animal”, y que han servido para dar salida a la hostilidad de sus activistas; aunque más importante aún, *como medio para mostrarle al sistema dónde tiene fallos*, creando una serie de retroalimentaciones positivas entre el sistema y los izquierdistas.

A primera vista, el tipo de tácticas usadas por I.T.S. aparentan ser las más radicales y por ello las correctas, pero analizándolas detenidamente se puede descubrir que no son tan buenas. Por ejemplo, ¿qué tipo de táctica es contarle a tu enemigo tus planes para combatirlo? Con sus tácticas, es probable que I.T.S., a pesar de sus “buenas” intenciones de hacer algo útil (o precisamente por culpa de ellas), haya creado un obstáculo mayor para las ideas verdaderamente contrarias a la sociedad tecnoindustrial, terminado ayudando a el sistema que pretendía dañar. Porque lo que menos necesitan

de género o de especie), “corrección política”, “expresión excesiva de sentimientos”, “multiculturalismo”, etc. También los izquierdistas suelen simpatizar con otros movimientos activistas o individuos que *se consideran a sí mismos víctimas de supuestas “injusticias”* (“racismo”, “homofobia”, “brutalidad policial”, “patriarcalismo”, “especismo”, “capitalismo”, “totalitarismo”, etc.) De igual manera, trabajan para que la sociedad tecnoindustrial corrija esos problemas y cumpla con fomentar y fortalecer los valores mencionados. En resumen, favorecen las llamadas “mejoras sociales” y el “progreso”.

De la misma manera A.C. utiliza dicho concepto cuando se refiere a aquellas personas que aparentemente critican el izquierdismo y/o se dicen no izquierdistas, pero que en realidad lo son, pues sus actos y sus discursos expresan una cierta influencia muy cercana al izquierdismo, sólo que se denominan a sí mismos con otros términos como: “contraculturales”, “alternativos”, “libertarios”, “*insurreccionalistas*”, algunos supuestos “*antiindustriales*”, etc. Estos individuos y grupos la mayoría de las veces transforman, adulteran y adoptan como propios, según les convenga y consciente o inconscientemente, discursos o críticas verdaderamente radicales, para aparentar y creer que no son lo que en verdad son: *izquierdistas*.

Para un mejor entendimiento y profundización en el tema se recomienda la lectura de, *La Sociedad Industrial y Su Futuro*, Freedom Club, © Traducción a cargo de Último Reducto, Ediciones Isumatag, Valladolid, 2011. También véase, © Último Reducto, *IZQUIERDISMO: Función de la pseudocrítica y la pseudorrevolución en la sociedad tecnoindustrial*, Ediciones Colapso, México, 2015.

⁶ A.C. no busca, ni mucho menos apoya o defiende, ni la “corrección política”, ni el uso de un lenguaje “políticamente incorrecto”, más que nada asume una posición neutra ante tal asunto, es decir, A.C. no sitúa su atención en la corrección política, algo que I.T.S. no puede decir.

ahora las ideas realmente contrarias a la sociedad tecnoindustrial es que se las relacione principal o exclusivamente con dichas tácticas.

Hay que dejar claro que *A.C.* no está diciendo que se deba renunciar a la difusión pública de las ideas contra la sociedad tecnoindustrial, sino que, quienes se decidan a hacerlo, deberían ser capaces de identificar el izquierdismo en cualquiera de sus formas, asumir una actitud de rechazo total frente a él y tratar de no expresarse ni actuar como los izquierdistas para no atraer a pseudorradicales que posteriormente conviertan al izquierdismo dichas ideas.

Por otra parte, *A.C.* también quiere preguntarle a *I.T.S.*, ¿qué es lo que pretende combatir, a ingenieros y científicos, el progreso tecnológico, el sistema tecnoindustrial, la civilización moderna o la “dominación”?

Ya se ha mencionado que sus discursos no son nada claros, pero aun así, se puede comprobar que a *I.T.S.* le irrita más la “dominación” y se inclina más por tratar de combatir esa que es ejercida sobre la Libertad humana y hacia los mecanismos de autorregulación de los sistemas no artificiales (lo salvaje en general).

Actualmente, en la corriente denominada “antidominadora” se encuentran una variedad de personajes, algunos realmente críticos y racionales, de tendencias psicológicas no izquierdistas y potencialmente útiles para combatir eficazmente el sistema tecnoindustrial, aunque aún con mayor o menor contaminación progresista y humanista proveniente de la subcultura *hippy* e izquierdista, y otros (la mayoría) personajes de tendencia psicológica irracional, e/o izquierdista, asentados en dicha subcultura y totalmente arruinados por las influencias ideológicas idealistas, humanistas, progresistas, etc., propias de esos entornos estafalarios y/o contestatarios. La “antidominación” constituye, en el mejor de los casos (el de los “antidominadores” de psicología no izquierdista ni *hippy*, potencialmente críticos y útiles), una etapa inmadura en el desarrollo de una corriente no izquierdista verdaderamente contraria a el sistema tecnoindustrial. Y en el peor (el de los “antidominadores” que, debido a su naturaleza, no acaban de romper con la contaminación *hippy*, izquierdista y/o humanista y, por tanto, no evolucionan), un camino equivocado condenado al fracaso.

I.T.S. debería de pensar en esto antes de volver a expresar su tendencia a tratar de combatir actos de dominación, y por tanto, antes de volver a favorecer que se le relacione con dicha corriente.

A.C. considera que lo mejor es darle una mayor prioridad a un objetivo único, claro, factible y más importante: *la destrucción física del sistema tecnoindustrial*⁷. Ya que si se escoge otro objetivo que no sea éste (como: luchar contra la “dominación” o por la necesidad de hacer algo útil pero que no es eficaz), las energías y recursos de quienes persigan otros objetivos se disiparán en luchas triviales o imposibles y el sistema tecnoindustrial terminará eliminando por completo la verdadera libertad y autonomía humanas, y sometiendo a la Naturaleza salvaje.

⁷ Al contrario que *I.T.S.*, *A.C.* sí cree que podría existir una posibilidad de llegar a destruir el sistema tecnoindustrial bajo determinadas circunstancias.

Lo dicho hasta aquí son sólo unas cuantas líneas generales, A.C. espera que esta crítica y todas sus conclusiones hagan reflexionar y ver a I.T.S. (y no sólo a ellos), que en realidad su discurso, su conducta y parte de su ideología están equivocados, y que *sus acciones y críticas mal encaminadas han servido en gran medida para atraer a más individuos del tipo izquierdista a la lucha contra el sistema tecnoindustrial.*

A critique of his ideas & actions.



Public Criticism of Individualities Tending to the Wild
June 13, 2014

edicionescolapso.blogspot.com

The English version is simply a google translation, so feel free to update it.

www.thetedkarchive.com