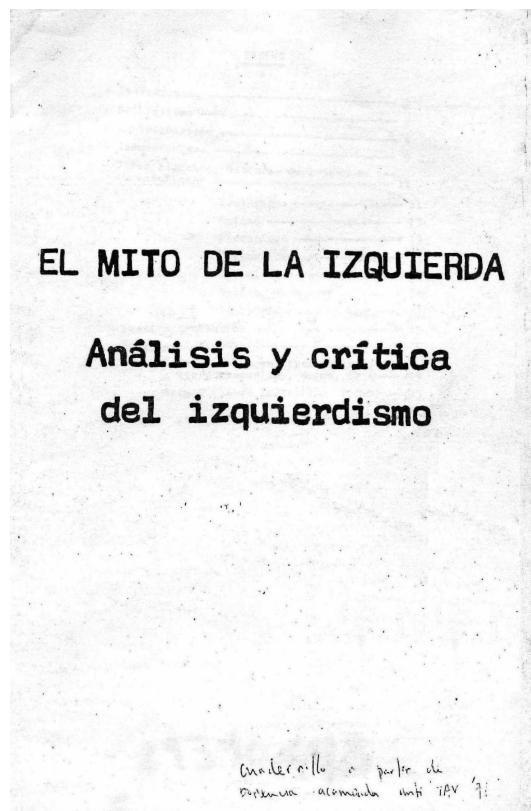


The Myth of The Left

Analysis and Critique of Leftism

Ultimo Reducto



Second half of the 1990s

Contents

Automatic translation	4
Index	5
Introduction	6
1. ROATYISM	7
2. IRRATIONAL	8
3. REDUCTIONIST	12
Other schemes, myths... derived from the previous	15
1. GRARRAISM	15
2. UNITY	17
3. PLURALITY	17
4. PRAGMATISM	17
5. OPTIMISM	18
6. SELFISHNESS	18
7. IDOLARIA	18
OUR CONCLUSION	19
Notes	23
Note 1	23
Note 2	27
 Original Spanish	 28
INDICE	30
Introducción	31
1. ROATYISMO	32
2. IRRACIONALISIMO	33
3. REDUCCIONISMO	38
 Otros esquemas, mitos... derivados de los anteriores	 40
1. GREGARISMO	40

2. UNIDAD	42
3. PLURALIDAD	42
4. PRAGMATISMO	42
5. OPTIMISMO	43
6. EGOISMO	43
7. IDOLARIA	43
NUESTRA CONCLUSION	44
Notas	48
Nota 1	48
Nota 2	52

Automatic translation

Index

Introduction — 1

- Relativism — 2
- Irrationalism 4
- Reductionism — 9

Other schemes, myths... derived from the previous — 11

- Gregarism 11
- Unit 13
- Plurality — 13
- Pragmatism — 13
- Optimism — 14
- Selfishness — 14
- Idolatry 15

Our conclusion — 15

Notes 19

Note 1 (on anti-relativism, anti-reductionism, dogma, etc.) — 19

Note 2 (on Domination, Power) — 23

Introduction

The reason that has encouraged us to carry out this work is the importance of reviewing and questioning the patterns of thought, trends... of the movements that call themselves “revolutionary”, “social”, “alternative”... Critically assuming a pre-established dynamic can mean that we get stuck in errors that, instead of leading us to revolutionize the current system, help to maintain it. Reviewing can allow us to become aware of mistakes and correct them, which is essential if we really want to change the current state of affairs.

Our intention is to point out criticisms that stimulate reflection and initiate the real debate, that is, the one that goes to the bottom of the issues, without fear that its conclusions tell us that perhaps we have to change course completely because the current one does not make sense. This debate, which is open and must continue to do so, aims to eliminate confusion and errors and to find correct bases for the analysis of problems and for the approach of practices in dealing with them.

To begin with, we have to try to know what the “Left” is. In general, “Left” is understood as a diversity of political and social currents characterized by varying degrees of theoretical and practical confrontation and opposition to the established power; as well as the social, political, cultural and economic models that these currents are committed to. As a consequence, the proposed changes, the criticisms,... They reach different levels according to the groups and organizations that subscribe to this label and, therefore, their tendencies and approaches even become centric: communists, progressives, democrats, reformists, revolutionaries, conservatives, nationalists, autonomists, certain “anarchist” sectors... These contradictions and this ambiguity make it impossible to define or know what the ‘Left’ really is, and for this reason we dare to say that the very idea of “Left” is a myth, that is, a collective imaginary construction without support in Reality. But it is a myth that has had and is having a great influence on the establishment and transmission of a series of schemes of thought and action that, because they are common to that heterogeneous set of groups and organizations we will call leftism. It is precisely this “leftism” that we want to question and bring up for debate in this small work. To do this, we will start from the three most basic elements of thought and practice of leftism: the Relativs, Irrationalism, and Beduccioni. From “‘tos tres a tu turno a’ derivan otros” some of which we will also comment on although more briefly. We also recognize some of these approaches outside of those groups calling themselves “Left”, but in this paper we will analyze their influence on them exclusively.

1. ROATIIYISM

When we speak of relativism we refer to that approach that defends that there is no truth, nor absolute truth, even that there is no Reality or that there are “many”.

If the Truth does not exist, it is not possible to affirm that something is wrong, so in theory, this would mean a rejection of any principle, value or ideology and to establish a stable point from which to know and judge Reality, because according to this approach “todo e relativo”. And we say “in theory” because in the practice of “everything is relative” they are communists, or feminists, or anti-racists, or denounce this or that injustice... The contradiction of their “relativist” position is evident: if they see everything as relative, if there is nothing good or bad they would not be in a position to denounce or claim anything. The war is clear, radioactive contamination, slavery, etc. the starvation of millions of people in impoverished countries, sexism, sexual abuse, racism, etc., to give just a few examples related to leftist issues, are they absolutely wrong or are they “relative” Anyone with a minimum of common sense must recognize that they are wrong. If so, it can be said that there are truths like pianos and that whoever says that these things are wrong is right, (defends and knows the Truth). This contradiction disqualifies relativism in itself and makes us see that it is false. But then, where is the point of defending that there is no Truth and that “everything is relative”? To try to find an answer to this question, we are going to review and analyze other typical relativistic schemas.

When someone affirms something firmly, sometimes he has to put up with qualifiers such as: “dogmatic-”, “immobile!sta”, “autor!tari-”...; and we say ‘sometimes’ because it is not always, and there we have a key to discover what is hidden behind that supposed relativism. Thus, if we affirm with great emphasis and emphasis that “raping a woman is wrong” no one seems to detect a dogmatic or authoritarian position, why then that same syntactic scheme: “X.. is wrong/right”, provokes such a shower of accusations on other occasions? We can think of only one explanation: relativistic discourse is a self-defense mechanism of one’s own schemas against someone who raises an idea

that contradicts these schemas with their argument; it is a way of preventing criticism and debate. Therefore, the defenders of this “relativism” either really believe it but are wrong, or they hide a real dogmatism and immobility through the false accusation of Inaovillistas and dogmatists to those who only propose an idea (right or wrong). In this way, instead of attacking that idea contrary to theirs with arguments, they do it with dirty tricks (relativism) and with insults (Xauthoritarian-’,.) impeding the process of debate.

Another typical schema of relativism is to say that “all opinions are respectable.” This is also false, because if we are dealing with contradictory Ideas, they cannot all be assumed at the same time; We will always have to decide which of them is the right one and once we have enough reasons to know, the right one will defend itself against the others, obviously. Therefore, there will be ideas and attitudes based on them that, because they are contradictory to the true ones, that is, because they are

erroneous, should not be respected, but harshly criticized and eliminated through debate, although, of course, always respecting the people who defend them. It is necessary to differentiate between the idea or attitude expressed and the person who expresses it. The belief that all Ideas and practices must be respected is used, as in the previous case, either when there is no clear issue and, therefore, incompatibility is not seen, or when one wants to avoid a debate because it questions schemes of thought or functioning that are to be protected from criticism.

On an ideological level, relativism also has serious consequences. Since “nothing is good or bad” by itself, everything can be acceptable if “the end is good,” because paradoxically rarely is the end considered relative by relativists.

In view of all this, we want to affirm that having a conviction of what is right and/or what is wrong, is not only necessary in a society unbridled in a mad race for development and exploitation at all levels (Planet, animals and people), but also that having a conviction does not have to imply any type of imposition. In fact, one of our convictions is absolute respect for freedom and non-authoritarianism, which in turn means being willing to discuss and revise. And no one is convinced of anything if it is not through reflection and debate.

- To face problems it is necessary to see them clearly as such, which is impossible from a relativistic point of view (if nothing is good or bad, how can I be sure that something is a problem?)’ Therefore, although doubt must be the basis for knowledge, must it be only the beginning; that is, the stimulus for reflection, information, criticism and debate which will lead us to understand the problem, Reality, as best as possible. Trust in one’s own reflection and in debate (as collective reflection) is the best antidote to the manipulation that involves cutting criticism with the easy trick of relativism.

(For more profundity on this concept, see Note 1)

2. IRRATIONAL

By “irracionalisao” we mean the typical attitude within leftism of exalting the lack of reflection, while rejecting and even ridiculing real attempts to stimulate critical thinking and debate. So, what replaces reflection when it comes to analysing problems, making decisions, establishing strategies...? It can be:

a.- Faith.

b. The exaltation of feelings.

a. — Faith. Faith in pre-established and uncritically assumed schemes (dogmas) and protected by the “relativism” explained above. Faith takes many forms in Leftism, ranging from trust and submission to the higher levels of the hierarchy. (explicitly or implicitly assumed) of the groups, to the irrational defense of types of Domination

(authoritarian and oppressive states and/or socioeconomic and cultural systems) presumably benign because they are “popular”, “proletarian”, “of the country”, “ecological”, “vegan”..., passing through the belief in an endless number of myths and schemes typical of both the System of Domination, and of each leftist sector in particular. According to this, leftism can be considered a “modern” religion with many of the attributes of any religion, based on faith:

- Idolatry: “gods”, “heroes”, “saints”, “martyrs”, “churches”, “great men/women”. ● Alive or dead, whose “sacred” images and names are “worshipped.”
- Hierarchy: “priests” (leaders and “intellectuals”) who dictate doctrine, draw lines, and direct “rituals.”
- Rituals: Methods of “struggle” predetermined according to written manuals (catechisms?) or unconsciously learned by imitation of the pre-existing (tradition), assumed in a generalized and uncritical way as schemes of conduct and practices to be developed.
- Heresies: Constant appearance of factions and sects within the Leftist “movements”, based on the E and trying to camouflage some dogmas and rituals for others,
- Missions or evangelization of infidels: In leftism there is the tone of a so-called international and sao’ concerned with propagating the “good daughter-in-law to 1-s Ignorant savages” from other lands through brigades, special envoys, observers, organizations of “human” aid “Coordinators international”.
- Mythological cosmology: Rewriting of human and natural history adapting it to the leftist dogmas of each ‘sect’.
- Imposition of morality: The concept of “sin” is imposed, making moral evaluations in an irrational way, based on tradition and dogma and not on the rational analysis of the direct or indirect consequences of the acts of people or groups.
- Penance: 1-s “sinners” who do not comply with the pre-established schemes are punished by isolating them socially, defaming them and even attacking them.
- Existence of the devil: Evil is incarnated in those who are considered responsible for the problems: capitalists, men, humans, soldiers... according to the “sect”.
- Sacred Texts: Complete works of “great thinkers”.
- Mythology: Set of beliefs on which ideology, dogmas of faith, poicocultural schemes are based on each leftist ‘aecta’.

- Existence of an afterlife: Belief in the existence of a metaphysical ‘something’ (Laws of History, ‘class consciousness’)1, “People”, “Progress”,...) which governs the destiny of the struggles and to which it is appealed through rituals.
- Hope in salvation: Certainty that the objectives will inevitably be achieved if the rituals and songs dictated by priests/priestesses are fulfilled and followed”
- Communion: Feelings of fellowship and belonging to a “spiritual” community through participation in rituals and sharing of belief in “religious” doctrine.
- ‘Good intention’ If there is one thing that characterizes leftists and other grass-roots believers, it is their Naivety, their blind faith in “doing good” without looking at whom, or how, or what, or if what they do is really good.
- Holy War: “Revolutionary” Violence.
- Spiritual consolation: Self-satisfaction and satisfaction of belonging to “something higher” than oneself and participating in rituals and beliefs.
- Taboos: Topics whose discussion is avoided or, at least, their real question is avoided in clear and absolute terms.

We will not go into this work one by one the different leftist sectors and their respective doctrines and practices “religious”, but what has been cited so far are some general characteristics of the irrational Leftist master in terms of faith, that is, the absence of criticism *and* the unreflective assumption of ideas, methods, attitudes and evaluations, which is completely contrary to the dictates of Reason. Reason and faith are enemies and cancel each other out.

b.- *The exaltation of feelings*. Feelings are established as the basis of analysis and decisions and are presented as a guide to behavior in opposition to a System that is often erroneously assumed to be “rational”. The fact that the System has repressed at certain times some manifestations of certain feelings does not mean that it is rational. In fact, it is not a problem for him to accept those manifestations that were initially rejected; the System is hedonistic, it traps people for pleasure and fosters many feelings (nationalists, revenge...) that suit it because these are good tools for manipulation and by promoting them people are better controlled.

Thus, in leftist groups in which feelings such as motor”, in reality what is done consciously or unconsciously is to generate an adequate environment for the perpetuation of dynamics and pre-established approaches in an uncritical way (tradition) or for the imposition of those of the most authoritarian, most prominent sectors or with the greatest power of manipulation. In this way they will be more easily assumed by that group of people whose capacity for criticism has been diminished or cornered by their subordination to feelings.

Therefore, it must be Reason that allows us to adopt the appropriate way of saying, and not feelings, whose function is not that. But what do we call Reason? By Reason we understand the ability to think, to use the data obtained by observation, information and experience, in processes of individual and collective reflection (debate) to understand as best as possible the Reality that surrounds us and the problems that concern us and to make the most appropriate decisions in the face of these problems. Therefore, Reason is something that we can and must make use of, because we are all capable of thinking and consequently, of drawing conclusions from what we observe, from our experience and from the information we seek and obtain. And Reason is something that we must make use of because assuming principles uncritically nullifies our ability to contribute things, to discover and correct errors' "and because exalting praise in uncle lentil at the base of our functioning, in addition to leading us to make many mistakes because we have not thought things through, subjectivizes us and prevents us from seeing what is really happening, exposing us to manipulation, both by the System, and by the leftist subsystem, which take advantage of feelings (revenge, indignation, impotence, despair, fascination, fear, dreaming.●●) for their own benefit. In fact, many times feelings can and usually are not spontaneous but induced by the socio-cultural environment.

Both forms of irrational i sao (faith and exaltation of feelings) are very close to each other and are intimately related. Sentimentality and faith reinforce each other. Every religion takes advantage of and is based on feelings (fascination, transcendence, fear, consolation, communion,...) and every exaltation of emotions generates myths and prejudices in the short and/or long term'

Only Reason can lead us to have our own scale of values. If we do not establish our own principles through this necessary and continuous reflection, we will enter into a crisis of values that the System can easily take advantage of, because it does have its own scale: Domination, and it will impose it on those who, due to lack of (irrational!) reflection, do not have their own. This abandonment of our individual and collective responsibility, together with the need to have a series of values that help us to develop in Reality, usually leads to the uncritical acceptance of the values that are disseminated from the structures of Domination. In short: either we establish our own scale of values through reflection (Reason) or we will internalize someone else's without even being aware of it.

It should be noted that the Reason referred to here does not. it is the scientific logic that the System normally sells us as an exclusive synonym for "reason".

The "Science11 (whatever its definition) is fundamentally based on conscious logic and in many cases on a very specific logic: Mathematics' This does not necessarily imply that its conclusions are rational, since although Reason is always logical (and intuitive), not all logic is always rational. For example, the capitalist economic system has its own logic and laws of operation and yet it is totally irrational.

What is called "Science" today (whatever it may be) always entails several serious intrinsic errors that result in the maintenance of many prejudices and per-economic,

technological, socio-economic schemes that favor the development of the Domicile System.

Although we will not go into here to expose and develop the different: limitations and internal contradictions of the so-called “dencia/s” and the ambiguity of the term itself (What exactly is Science)⁴. Which disciplines are scientific and which are not? Why?... That is pl< ma in the wide range of “scientific” and “philosophical” definitions of the concept “Science”, sometimes even contradictory to each other, should at least put us in a state of rational alert with a tai te to everything that is presented to us under the label of “cler typhic”.

We also want to make it clear that the fact of claiming the Raz< does not mean forgetting feelings, but placing everything in its position. The function of some feelings is found in the maintain! Balance in affective relationships at a personal level. But basing politics and ethics on feelings is a mistake, because they are activities that must be rational and reasoned, governed by intelligence. In fact, one of the fundamental errors of many ethical-political ideologies and practices has been and is the emotional one! This leads to not recognizing, from the beginning, the Reality they claim to be facing, distorting the vision and re-representation of it on the basis of subjective feelings and turning leftist “struggles” too often into mere acts of navel-gazing.” In any case, feelings should not be confused with intuitions. Both are unconscious functions of the mind and both emerge in consciousness in the form of notions, tendencies, acts... more or less subtle.

Reason is composed of both a conscious logical aspect and an intuitive and unconscious one (much more powerful than mere logic, but also much more subtle and ethereal).

Feelings and intuitions must be differentiated through conscious reflection, which makes each one occupy its place and function: some feelings, the maintenance of psychological balance and informal and intimate relationships between people and themselves^; and intuition identified, verified and supported by logic< as a source of data and a mechanism for integrating ideas into complex systems of thought, models and evaluations of Reality, etc. “(Global i ity).

Is it Reason understood in this way (intuition and logic) that must put it? to work in revolutionary ethical-political struggles, to analyze the problems *and* make the appropriate decisions, unless we want Power, in any of its forms, including leftism, to decide for us and to be a cork adrift that allows itself to be carried away by the tide of feelings (induced or not),

3. REDUCTIONIST

“*Reductionism* or “*sectarianism*” refers to the tendency to choose a specific problem and see it in isolation as if it were something independent of the rest of the problems and circumstances. This tendency forgets that Reality is a complex system, in which

all things are interrelated and that no concrete problem can be solved without taking into account that the causes of it are always in turn another set of problems and interdependent factors. You cannot solve a particular problem without taking into account these interrelationships, without trying to solve the rest of the problems that are directly or indirectly related to it and to each other.

Those who pose problems and their solutions in a reductionist way do so — in His words — “because it is more effective.” And so it seems in the short term because isolating the problem from its causes and the circumstances that surround it, allows the development of technical “‘solutions’ that give the impression of “doing something””. This type of “returns” at most they reach is to temporarily attenuate the consequences of the problem but never to truly solve it, with which the result is a possibilism or re-focussing that perpetuates the problem by diverting attention from the causes to the SYMPTOMS”.

On the other hand, focusing on a specific problem as something isolated from the rest means that the negative consequences of these technical “solutions” on other problems are not seen, which due to their interaction with the whole aggravate the general situation and end up affecting again in one way or another even the problem that made us take measures (in the same way as a drug that goes against the symptoms instead of going against the causes of the disease, based on a vision of the organism as a whole, causes secondary effects and problems in other parts, worsening the general situation and, finally, also the ailment initially treated).

The lack of globality leads us to analyses that, as they do not take into account the existing interrelations, are erroneous because they are simplistic. In fact, they tend to fall into dualistic analyses that pose a situation divided into two poles, when Reality is constituted by a con-

A huge number of different interrelated factors. Evidently, these indigos, which, by not taking this fact into account, reduce Reality to simplistic and erroneous models, cannot provide real solutions to any problem, but only help to perpetuate it by attenuating the “symptoms”. Thus, for example, it is reductionist to separate the ideal from the material. Often the analyses remain on a material plane (the economy, the state, etc.) or in an ideal or “spiritual” one (‘New Age’ Movement’..). Ignoring the real relations between idea and matter is reductionist because the two conform to each other.

Sometimes, what is done is to take a specific problem(s) as the axis(s) of all the others. But this is also wrong because it leads to subordinating a long list of issues to a specific problem (or several) and ends up believing that if this is eliminated, a substantial step will have been taken to eliminate all the others.

This is what we could call “pseudo-globality” because there is neither a single concrete problem that is the backbone of all the others (but each problem depends on and interacts with the rest), nor is there a concrete central problem that is above the others and can be eliminated in isolation (as if it itself did not depend in turn on other problems).

There is also another type of pseudo-globality that takes the Whole without the parts, that is, it remains at an abstract level of globalization that does not take into account more concrete levels. Thus, for example, we end up seeing the collective as more important than the individuals, forgetting them even when both levels are important because there can be no Tbdo without parts that integrate it, nor isolated parts that are not integrated into a Whole.

This pseudo-globality has made leftism in many cases hyper-colactivist and exclusively macroscopic, dominating or defending dominating positions over people, animals or ecosystems, since the freedom of human beings and animals and/or the natural mechanisms of self-regulation of ecosystems are placed in the background, or are completely ignored. in function of a false “global” conception that only sees “the greatness” of some aspects of Reality (Economy, certain visions of Ecology, Politics...),. In the end, “thinking big” in this way ends up being reductionist, simplistic and ridiculous.

We understand Reality as a network, in which each concrete problem would be a knot. Each knot (problem) is directly or indirectly interrelated with all the others and there is no one that can be considered as a ‘mother middle’ (or axis on which all the ‘feared’ depend) nor can ☒’ consider a knot (problem) without taking into account all the others and the plot that unites them. Therefore, the only way to get as close as possible to an understanding of Reality is a global “anile”, which tries to see that “plot” with all its knots; and re this” and not a reductionist analysis, which can make us see real pollutions.

Other schemes, myths... derived from the previous

Below we will briefly comment for reflection and debate, some other schemes, myths, tendencies or dynamics “*pious*” are derived from the previous ones and that, peaks of leftism. Of course, they are also typical of the

1. GRARRAISM

Human beings have a natural tendency to constitute social groups. But often this innate inclination degenerates into the search for a reference group of variable size (from groups with a few members, to groups of millions of people or even abstract collective entities of indeterminable structure and size) that “endorses” one’s “own” opinion, or even that gives an opinion with which to identify.

The group transcends individuals and is considered a superior entity in which individualities are diluted and critical capacity is annulled. As a consequence, in this type of group there is a situation of generalized delegation!

Some specific forms of gregariousness or schemas related to 61 directly are:

- *Populism*: When the reference group is the “People” or what is related to it. This presupposes the belief in the mythical idea of the “People”, which in reality is nothing more than an amorphous, heterogeneous and indefinable mass.
- *Nationalism*: If the reference group is the “nation” (which like the idea of “People” is another abstract collective concept, that is, a myth).
- *Democracy*: The reference group taken is the one that defends the highest opinion! It always involves the imposition of the majority over the minority in small groups, everyday spaces, or when structuring social functioning in general.

Ideological-collective confusion: An idea is often confused with the groups, organizations or sectors that claim to represent it. The group is considered synonymous with the ideas it claims to defend. It is assumed “=” and thoughtlessly that every member of this group has these ideas autotically (without the need for reflection, debate, training... and by “divine revelation”!) by the mere fact of belonging to the group and vice

versa, it is believed that you can only have, defend and practice these ideas, if you are a member of that specific group.

The referential group is a kind of “idea-group”¹¹ (“Movement”?) of a more meta-physical than real character.

- *Adherence to symbology*: Proper names, acronyms, images, flags, historical dates,... relating to the alleged reference group

they are considered sacred and untouchable and confused with the content of the ideology and the ethical values that underlie those symbols (if they exist). — *Confusion between ideological and sentimental relations*: In these cases, the ideological-political relationship is confused with the sentimental relationship and the sentimental relationship with the family relationship, which distorts ideology and discourse, as well as practices.

Whatever the referential group, it is often considered by leftists to be a (big) “family” or “brotherhood”, and its members “aunts”, “uncles” and some in particular as “fathers/mothers”, explicitly or implicitly.

It is very common that at the internal level, in groups, “com- pan- man-” is confused with “amig-”, which leads to the expectation that an affinity group with which one works is also a group of “friends” and to consider as such all those who are supposed to “fight against the same enemy”.

Similarly, at the level outside the group, it is often believed that everyone “defended” is to be taken as a “friend” or “relative.” Thus, many “ecologists” call themselves “lovers” of Nature and Nature as their “Mother”, “anti-racist” as “friends” of immigrants and these as their “brothers”, many “animalists” as “friends” of animals and the animals as their friends,...

It is selfishly and irrationally assumed that every comrade or “defended” must necessarily be taken as an appendage of the “I”; it is inconceivable that there can be respect for those who are not “family” or “relatives”. It is mistakenly considered that there can be no respect if there is no relationship (affective, family, ...), and for this purpose this is created artificially.

As a consequence of this confusion, in many cases, leftists only conceive of relationships within parameters of “friendship” or “enmity”, and there is a clear parallel between this example of dualism and other similar ones such as the false division into “oppressed” and “oppressive”, “good” and “bad”...

Another aspect that should be highlighted with respect to this confusion is just that. Create 1,11 “Wedt in which the Erithmle is difficult, since it is Go “teto “n «t««Iu® and a danger to the “friendship” that unites 1-s “com- paffer-” “ “oprloold-s”, and besides, it is always more difficult to see and value ci’r’OHey. X Precisely the errors and problems of a person or group i’iando are being subjectified by 1-s feelings towards 61/she or them”»

2. UNITY

A dynamic, closely related to gregariousness, typical of the left. More kills seek unity, forget differences in favor of “a joint fight against something concrete” But in this situation he always “does not impose the most authoritarian posture, because while a group of leaders his approaches so as not to interfere in the “unity”, neither Ruler / “the” /s implements its objectives, methods,,, conscious or in^unrle”lieutenant.

3. PLURALITY

Leftism usually has a discourse in which plurality and diversity are exalted, and which is usually widely used when seeking support or creating a common front” (it is a complementary discourse to desanidad”). In practice, this is only a claim to attract people, which tries to hide the fact that contradictory approaches could not be used in diversity, because it will always impose one (that of the most authoritarian sector) by expelling the others, simply because the incompatibility between them does not allow their coexistence. For those who do not see it and believe it, this will mean being annulled when the time comes; para. Whoever sees it but does not say it, will be the opportunity to control and establish their postulates about all who believed that “diversity within unity” was possible.

By the way, how many of the “lovers of diversity” consider the existence of ideas and attitudes such as capitalism, racism, sexism, etc., to be fascinating? If plurality is always good and a minimum of freedom, then fascism, misery, gratuitous violence, the domination of some over others, greed, the lust for power,... would be not only good, but desirable in a certain percentage of the population, to maintain “variety”. They don’t believe it!

4. PRAGMATISM

The activity (analysis, strategies, actions...) is valued according to its short-term results. This comes from and in turn reproduces *recognetionism* (which apparently gives more visible “results” in the immediate); and leads to material activism, that is, to the “craving to have to do something” whatever it is, and this in turn, to the lack of reflection and to do Unusual or harmful things that are never really questioned; to the *rush* to do as many things as possible in the shortest possible time, which in turn reinforces the “do something, whatever it is”, because haste washes reflection *and* therefore leads to valuing more the number of things done than its effectiveness and its success with respect to objectives that are not usually clear *and* reflected. As a result of all this lack of reflection, people tend to convince themselves that “everything is fine” and that they are doing the right thing correctly (optimism) in order to move

forward with this flawed dynamic. Thoughtlessness, confusion and material and absurd activism progressively increase.

5. OPTIMISM

Leftism usually has a strong optimistic component; it is usually assumed that problems (especially internal ones) must be downplayed; but in this way, the only thing that is achieved is to prevent the possible resolution of the problem, because it is hidden under a veneer of “hope”, conformism and lack of realism (we only want to see what is comfortable, pleasant, ... and these are not precisely the errors, the problems, etc. ●●). Illusion is preferred to Reality.

It is also worth remembering for reflection that the System is based on optimism: Progress, the idea of Development, historical optimism, concepts—the force of the dynamics of the System of Domination. These ideas are based on the myth that in History everything has been, is going and will get better, indisputably. It is not strange to find the same idea in leftist discourses and “ideologies”.

6. SELFISHNESS

Among leftist groups and individuals, the idea is common that “liberation” “struggles” should be waged by “oppressed” props against the “oppressors,” which fosters and maintains a selfish view of struggles (“to go his own way” without seeing or caring about anything else).

While it is true that we must be against the avant-garde and imposition, we must not forget that many oppressed people (some humans, animals and the biosphere) cannot liberate themselves, and that many others are satisfied and therefore will not be relegated.

Fighting exclusively for what is due to him does not break with the selfishness on which the System is based. Therefore, the right thing to do is that the struggle is for everything or against everything, not exclusively for what directly affects each group or individual; that is, it must be a

Struggle, what >al.

7. IDOLARIA

In the different leftist actors, authority is given to specific groups or individuals (intellectuals, leaders, etc.).

‘ . ‘ great people-

Jes”,...). Thus alienation is eli#ra, by placing one above 1 s other. L-t. qNot hall in that dome, they internalize the error of thinking that “Uta Ia “greater capacity” of

You go in a higher rank^ they only have
 these people situate
 indicated by in
 i x listen (and follow what
 Jule). This restricts the ability to reflect and toWell
 On the part of “unelected” individuals
 unity of a true debate in which all the
 equally. Therefore, this is another incorrect scheme’ V 105 errors. losing the oppor-
 tunity to participate mechanism to perpetuate the

All the psychological cRqucmna is annotated (both the three main ones, and ‘u’
 specific derivatives), along with many others³ are not only proper” to the 1 here credit,
 but they form the fundamental part of the ideological and functional aspect of the
 System of Domination, being some of the ideas”-force that generate, maintain and
 develop the mechanisms of self-reproduction and development of the System itself.z
 He is, in 1st sense, the direct heir of the System of the Communist Party.An mu vj.ua
 , even considering them, too often, “revolutionary” positions

Temptingly, ‘1 iiquierdlsmo must be considered a recent subsystem of the immense
 System of Domination prevailing throughout History. It is always, consequently, nec-
 essarily reformist and for the same reason irreformable, since the verrnv^o ex jures
 problems that it presents have cause# of a deep structural type and are not only con-
 junctural and form’, the deep psychocultural schemes on which the -of leftist ideologies
 and concrete practices are based, generate the “folklore” that, because it is the most
 showy, is usually the only thing that is generally “criticized” by leftism and from equally
 leftist positions in turn. It is therefore necessary to have another system of thought
 and action totally different from the existing one, which breaks with those profound
 squanaa that inevitably reproduce again and again the Domir’ol^®t ‘1 Power.

OUR CONCLUSION

The really revolutionary ánlr» “”^ is that that real combat””r “System and its
 central pillar: the Power activity »“vlutionary must be directed 1’ Dominates””»‘0 (rrr
 50TA2)at all levels both to be identified and eliminated and in all its forms

There are no good “powers”, not even “neut:os%Confusing “Power” with autonomy,
 self-government or Freedom is another serious leftist error that carries in itself the
 authoritarian germ. Power must disappear to make way for the autonomy and self-
 government of individuals and groups.

Therefore, the revolutionary struggle must be aimed at eliminating all those ideas
 or schemes of thought, tendencies, attitudes and practices derived from them that
 reproduce, maintain, allow or develop Power, in any of its forms, both in the System
 in general and in the most immediate environment. Part, although not all, of these
 schemes are those pointed out throughout this text.

The struggle to be truly revolutionary must be radical (go to the root, to the causes of the problems, not to “patch” symptoms), global (to take into account the different interrelations between the problems and the whole), rational (to be based on objective, sober, lucid and realistic analyses, rejecting myths, illusions, faith and passion) and not relativist.

It is essential that we avoid confusion, weakness of spirit and ambiguity when expressing positions, making decisions, developing and defending ideas, making analyses, etc. It is necessary to have great security and self-confidence in one’s own ideas and capacities, and this is something that each individual and revolutionary group must cultivate and maintain internally through Reason (reflection, debate, self-criticism, self-knowledge, self-discipline, order, responsibility...). The psychological aspects on which the disposition of revolutionaries to correctly carry out the struggle and rationally develop ideas depends, are “the great forgotten ones” in most of the so-called historical “revolutionary struggles” (with honorable exceptions) and yet they are fundamental for the success of the true Revolution. Today, in leftist environments (and in society in general), psychological balance and rational conviction are very scarce and often “frowned upon”.

The internal organization of revolutionary groups must be consistent with these principles^ that is:

- horizontal and participatory (without any type of leaders, impositions or hierarchies)
- with great commitment, coherence and self-discipline of the people who make it up (many supposedly “anti-authoritarian” groups^ end up being authoritarian, or disappearing, due to the laziness, disorder *and* delegation of much to their members or all of them).
- a dynamic of decision-making and analysis of Reality based on the asanbleariBmo (horizontal *and* transparent meetings) in debate, reflection, self-criticism and consensus.

The “paeudo-assemblies” remotely controlled by elites, in which not all the existing information runs among all the members, the pseudo-debates that go on un-s”plensan1’ and others listen and obey; the mere denunciation, protest or defamation of^s other-s” fl-s mal—¿Q ; decision-making by methods other than the rational and unanimous conviction of all the parties: after unlimited critical discussion... they are or end up being all in one way or another authoritarian, reformist and maintainers of the “ftatú quo”.

This whole anti-authoritarian model of struggle is impossible to carry out in large groups in which not all people know each other, nor have contact with each other. You cannot, and should not, trust that or that person whom you do not know directly and

closely. Blind trust in unknown or distant groups and “composing” is faith and often entails serious disappointments, and hides serious deficiencies.

The “solutions” This problem of communication and coordination in large groups is posed by many leftists, they are reductionist (like all so-called technological “solutions”) and aggravate the general situation both internally and externally to the group.

The opposite of massification and gregariousness: the group of “friends”, is also a serious problem (typical, of course?, of the most supposedly “radical” left) and not necessarily incompatible with the previous one.

The comrades of a small affinity group are and should be just that: companions (at least during the moments when they carry out the group’s activities). When this line is not drawn, that is, when political relations are not separated from affective ones, assemblies and collectives end up being group therapies, “after-dinner gatherings”, or even worse “things” (ghettos, sects, “sympathetic” ruling elites of obedient voluntary and unconscious “slaves,...”).

The relationship between groups will follow the same non-dominating patterns, without falling into pragmatism or the myth of Unity (frontism). The relationship between different groups is for communication and the 1 If there is a high level of communication, other common activities may perhaps arise, as a consequence (never as an end sought “a priori” before coming together) and as a function of the possibilities of the groups. The latter, the relationship between groups aimed at material action, should not be as frequent as it is today and if it did occur it should be the result of long processes of debate, of an *absolute consensus* not only on the technical aspects of the activity, and of a calm, deep and global analysis of the usefulness and effectiveness of such activity. The aim is to communicate, exchange ideas, experiences, knowledge,... not to act “unid-s” under false “respects” for “plurality” in pursuit of a concrete and reductionist material objective.

The dynamics of the revolutionary groups must be a faithful reflection on a small scale of the model of non-dominating society that the group promulgates for the rest of humanity; The success of the revolutionary process at the external level, that is, the progressive dissemination of these values and dynamics to the rest of the population, will depend on whether the internal dynamics function correctly and is coherent with the revolutionary principles. Power cannot be destroyed if it is also carried within. If one is not able to realize this non-dominating social model within the group (and each member of it), it makes no sense to try to do it on a larger scale. It is essential to extend the anti-System revolutionary principles to the people’s needs, but that can only be done if an example is set.

These are just some general and necessary guidelines that indicate the path to be followed. These are not the only guidelines that will have to be taken into account, but their fulfillment will allow the subsequent development of the revolutionary struggle and the discovery of “new” errors and ways of confronting and overcoming them.

We hope that this text will serve those who read it for (self-)critical reflection and in fact we recommend that they criticize, debate and question it as much as they consider appropriate. The Truth is never unquestionable; in fact, it arises from questioning.

Notes

Note 1

This text has been written trying to give it the simple and understandable raffia possible. This in some cases could perhaps mean for some readers an excessive simplification and ambiguity that would generate an appearance of contradictions about some of the ideas presented.

In an attempt to anticipate these cases, we want to qualify: a) The fact that anti-relativism (based on the assumption of the existence of absolute Good and/or Evil, that is, that there are good and/or bad things) and anti-relationalism (a global and complex vision of Reality and a critique of simplism based on bipolarity. bad-s-good-n-s”) are raised and defended simultaneously in this text, may perhaps lead some readers to see in it a contradiction.

The existence of Good and/or Evil does not necessarily imply the existence of good and/or bad individuals. Things, attitudes, ideas and practices can be absolutely ridiculous and, perhaps in some cases, absolutely good, but there is an abyss between there and the same way to qualify people in the same way.

Already in the text itself we remember that ideas, attitudes, behaviors... they must be fought if they are considered wrong (bad), but that people must always be respected.

People are neither bad nor good, they are only people, influenced to a greater extent by circumstances, which can be bad or good. People should not be confused with ideas, attitudes, practices, etc... what they promote. To do this is to forget the circumstances, and that is reductionism.

While it is not false to say that there are many types of hierarchies, leaders and manipulative characters within leftist environments (including those who call themselves “anti-authoritarian”), the idea that everything is the fault of a “bad-sM who enjoy dominating others is simplistic and does not serve to try to understand and transform the nocid Reality.

The System of Domination is a very complex set of interactions in^re forgiveness, groups and the rest of Reality and works in such a way that both l-s^oprimld-s” and 1-s “opesor-s” (if anyone is able to define clearly and unambiguously in all cases who are 1-s rn-s and 1-s otr-s), they are victims of it. And at the same time, many so-called “oppressed” people actively participate in the maintenance of the System of Domination, and not precisely forced by force or necessity, but by believing in it and enjoying wildebeest “advantages”.

The Power System instills in us authoritarian and domineering habits and ideas, some of which we have presented in this text. The authoritarianism of one and the submission of other soles are the real problem: Power, the System, which is nobody and at the same time we are all of us. We are all responsible, and it is up to all of us to fight against this situation. Personifying Evil in a few (or many) is much more comfortable, but it does not solve anything, because it is not Truth, it does not correspond to the Reality of things. Unconscious domination, through uncritically assumed psychocultural schemes, is the basis of the System and that's where we all fall.

b) In relation to the two positions mentioned above (anti-relativism and anti-reductionism) it might seem that there is a discrepancy between the defense of a global vision of Reality, which situates each problem in relation to the circumstances on which it depends, and the criticism of the leftist tendency to relativize facts and ideas (make them depend on other “things” to detract from their value).

The identification and delimitation of the network of relations existing between the different concrete problems not only does not relativize them, but also gives it a more consistent, rigorous and truthful character to the model created about Reality.

Leftist relativism, however, starts from the denial of the existence of any fixed frame of reference, making it impossible to establish any kind of clear and stable interrelation between problems or situations. In the end, as a consequence of his own intrinsic inability to be consistent with himself, the relativist ends up consciously or unconsciously taking as points of reference irrational and absurd ideas (gods, dogmas of faith, myths,.. ☒) or his own “ego” (subjectivism: belief that Reality depends on the subject who looks at it, that is, confusing Reality with the models about it).

We see then how relativism, reduction! but and irrationalism are in reality inseparable, and how is there therefore no contradiction in denying all three at the same time.

c) The dogma of the alleged non-existence of absolute Truths is so deeply rooted, not only in leftism, but in the System of Domination and with it in the techno-industrial Society (and its predecessors), that many will perhaps find it difficult to understand the anti-relativist position defended in this text. To try to make it easier for them to break this psychocultural barrier, we provide below some other basic points to develop the critique of relativism and a non-relativistic way of thinking and acting:

- This text was intended to be “dogma” for any idea or scheme if it is not a matter of “dogma” imposed (either by force and/or deception, or by the acritique assumption and lack of reflection). That is, a dogma is an idea (false or true) that is indisputable or undisputed.

The dogmas are maintained through the lack of debate and the inhibition of all criticism by whatever mechanisms, some of them commented on in this text.

But defending a truth or the search for it is done through reflection, debate, not imposition, and as long as there is no imposition, there is no “dogma”.

- Despite what is commonly assumed, “dogma” is not synonymous with “Absolute Truth”. What gives absolute character to Truth is its correspondence with Reality and/or the natural laws that govern it, not its imposition.”

It is important not to confuse the absolute character of some ideas or things with the impossibility of discussing them. It is precisely in this confusion that relativism is found.

Reality is a fact, regardless of the idea that we may have of it. And we can argue about whether it is or not, or what it is, no one prevents us from doing so, but Reality is only one and its existence and value are independent of what we think or say about it in that moment. Some ideas are faithfully close to Reality; they express the Truth.

- Others are more or less distant from it, are inaccurate, incorrect or totally false,

But regardless of our freedom to discuss it (which we have never denied) and our evaluations of it, Reality exists. When Truth is confused with opinion, relativism arises

By the way, what does all this have to do with imposition? Whoever wants to continue denying the existence of absolute Reality can do so, but that in itself will not cause it to cease to exist, or change, or depend on his opinion.

- Whoever imposes his ideas is because deep down he knows that he is wrong, or at least doubts the validity and rationality of them. He does not trust that he will be able to induce a rational conviction through debate, because he fears the risk that others will rationally dismantle his idea. That is why it imposes it, by force or by deception.

And on the contrary, those who know that what they defend is the Truth, do not need to impose it, it is enough for them to be allowed (which is not usually the case) to expose it, explain it and disseminate it rationally, because if it really is the Truth and these conditions are met (debate and rational expression) it will be assumed by everyone who is minimally intelligent, after discussing it freely and understanding it.

If, after a real critical debate, that Idea is rejected, then it was not Truth and Truth could emerge from that debate

Nowadays rational debate is very rare, because there is usually no real deep criticism, neither in society in general, nor among leftists in particular’

- Relativism arises at first as a reaction to the imposition of dogmas, myths and religious and cultural prejudices, but despite its presumed original “rationality”, in most cases the only thing it serves for is to provide an alibi for psychological weakness, hypocrisy, permissiveness and incoherence, to justify incorrect attitudes behind a false disguise of “anti-dogmatism”. “Freedom”, “open-mindedness”1»..

From the uncritical assumption of religious dogmas or social prejudices, we move on to the defense of the dogma of “everything is relative”, falling again into what was originally intended to be avoided. Thus, relativists, in their reaction to the1,The

“morality” of the System end up denying all kinds of morality (its relativistic “ethics”, in the rare cases in which it exists, is a fraud, since it arbitrarily imposes exceptions and does not define clear values that allow discrimination between right and wrong). From the imposed “order” we pass to disorder.

Relativism, even in the most philosophically and logically developed cases, implies its own degeneration, due to the lack of definition, uncertainty and lack of rigor of its postulates, which allow its easy misinterpretation and manipulation. In the end, “anything goes”. And when anything goes, usually the most assumed is the easiest and most comfortable for the “ego”, which is usually not exactly the best for everyone.

- Every relativist lies or deceives himself, because he has relativistic dogmas such as: “Everything is relative” or “Absolute Truth does not exist”

But relativism is not only false because it has to be based on indisputable dogmas or “truths”, but also because such dogmas are contradictory to themselves.

Thus, relativistic phrases such as those indicated above, are categorical, clear and precise statements, which have a non-relative meaning. Paradoxically, the relativist who defends the absence of absolute Truths ends up enunciating sentences whose meaning can only be understood in an absolute way (“Everything”, “is”, “does not exist”...’)

Surely there is never absolute Truth? If there is any exception to this “rule,” then there is at least some absolute Truth. If there isn’t, the “rule” itself is’

Is everything relative? If all is, this phrase is an absolute Truth; if not 1c is, something, at least, is absolute.

These are “small details” that most relativistic 1-s ignore. Relativism is a brake imposed on thought. Its dogmas satisfy the conscience, which ceases to ask questions and advance in reasoning. Relativism is a very comfortable way of “thinking”.

When thought is really profound, rational, clear and powerful, it starts from concrete and definite points of reference, it always starts from Truths, from absolute principles (even if they are debatable), or else it is neither thought, nor Reason, nor anything like it; only mere mental mnabarisms, sophisms.

In fact, relativistic Insta 1-s have their “fixed” frameworks of “thought” (relativistic dogmas themselves), although many never recognize it.

- Relativism always entails remorphism. When there are no fixed ethical principles, everything ends up depending “on the lens through which one looks at it”, and greater evils end up being accepted, convincing themselves that they are “lesser evils” or even “great goods”. It all comes down to a matter of opinions and the “color of the glasses”. This is the basis of conformism and possibilism. Under a false appearance of “respect for Freedom” Domination ends up being maintained, painting it to one and 1-s others in a “nice color” or “acceptable”. In the end, Freedom and respect are taken as something “relative”, just like Domination, When

the boundaries are blurred and there are no fixed points, perspective disappears, everything is distorted, everything is confused. Evil ceases to be intrinsically evil, to be relatively bad or good, that is, “neutral”, usable, potentially “good”...

There would be many more things to say about one of the greatest intellectual subterfuges invented by the human mind, but the above serves to draw attention to the seriousness of the problem and to light the flame of true critical reflection in the reader.

Note 2

- *NOTE 2:* When we talk about Power or Domination we are referring to the attempt, tendency or development (conscious or not) of:
- Control or imposition from outside of patterns of thought and/or behavior on people and animals, preventing the autonomous development of their capacities and potentialities (Freedom).
- Control of the functioning of Nature, preventing the development without interference of the self-regulation mechanisms of ecosystems or the laws that govern other natural systems (subatomic, cosmic, metabolic, psychological...).

Power can be exercised either by people or groups consciously or unconsciously (authority, submission and delegation of some to others), or by the mechanisms of functioning of a complex sociocultural system (dominating ideas or dynamics, deceptions and myths, tendency to absolute Power, hierarchical structures at different scales).

-) that arises from the formation of a rec of interrelations between concrete acts and structures of Power, so that the location of Power as an entity is blurred. The “dominator” presages are nothing more than cogs in that great machinery, “dominators” in turn. Seen from another angle, many of the “dominated” (although not all) of them participate in this System of Power, more or less consciously, that is, they are in turn “dominators”.

Original Spanish

EL MITO DE LA IZQUIERDA
Análisis y crítica dal izquierdismo

INDICE

Introducción ——— 1

- Relativismo — 2
- Irracionalismo 4
- Reducciónismo — 9

Otros esquemas, mitos... derivados de los anteriores ——— 11

- Gregarismo 11
- Unidad 13
- Pluralidad — 13
- Pragmatismo ——— 13
- Optimismo — 14
- Egoísmo — 14
- Idolatría 15

Nuestra conclusión — 15

Notas 19

Nota 1 (sobre, antirrelativismo, antirreduccionismo, dogma...) — 19

Nota 2 (sobre Dominación, Poder) — 23

La razón que nos ha animado a realizar este trabajo es la importancia que tiene revisar y cuestionar los esquemas de pensamiento las tendencias... de los movimientos autodenominados “revolucionarlos”, “sociales”, “alternativos”... Asumir acríticamente una dinámica preestablecida puede suponer estancarnos en errores que en lugar de llevarnos a revolucionar el Sistema actual, ayuden a mantenerlo. Revisar puede permitirnos tomar conciencia de los errores y corregirlos, lo cual es imprescindible si queremos realmente cambiar el actual estado de cosas.

Nuestra intención es apuntar críticas que estimulen la reflexión e inicien el verdadero debate, es decir, ese que va hasta el fondo de las cuestiones, sin miedo a que sus conclusiones nos digan que quizá tenemos que cambiar totalmente el rumbo porque el actual no tiene sentido. Ese debate que está abierto y así debe seguir, tiene como fin eliminar la confusión y los errores y encontrar bases correctas para el análisis de los problemas y para el planteamiento de prácticas frente a ello.

Para empezar tenemos que tratar de saber qué es la “Izquierda”. En general, por “Izquierda” se entiende una diversidad de corrientes políticas y sociales caracterizadas por diversos grados teóricos y prácticos de enfrentamiento y oposición al poder establecido; así como los modelos sociales, políticos, culturales y económicos por los que apuestan dichas corrientes. Como consecuencia, los cambios planteados, las críticas,... llegan a diferentes niveles según los grupos y organizaciones que se adscriben a esa etiqueta y, por lo tanto, sus tendencias y planteamientos llegan a ser incluso contradictorios: comunistas, progresistas, demócratas, reformistas, revolucionar!-s, conservador-s, nacionalistas, autónom-s, ciertos sectores “anarquistas”... Estas contradicciones y esta ambigüedad hacen que no se pueda definir ni saber qué es en realidad la ‘izquierda’ y por ello nos atrevemos a decir que la propia idea de “Izquierda” es un mito, es decir, una construcción imaginaria colectiva sin sustento en la Realidad. Pero es un mito que ha tenido y está teniendo gran influencia en el establecimiento y transmisión de una serie de esquemas de pensamiento y actuación que, por ser comunes a ese conjunto heterogéneo de grupos y organizaciones llamaremos izquierdismo. Precisamente ese “izquierdismo” es lo que queremos cuestionar y sacar a debate en este pequeño trabajo. Para ello partiremos de los tres esquemas de pensamiento y práctica básicos del izquierdismo: el Relativismo, el Irracionalismo y el Reduccionismo. De ««« los tres a tu vez a’ derivan otros» algunos de los cuales también comentaremos aunque más brevemente. También reconocemos algunos de estos planteamientos fuera/ de esos grupos autodenominados de “Izquierdas”, pero en este trabajo analizaremos su influencia en los mismos exclusivamente.

1. ROATIIYISMO

Al hablar de relativismo nos referimos a ese planteamiento que defiende que no existe ninguna verdad, ni la verdad absoluta, incluso que no existe la Realidad o que existen “muchas”.

Si no existe la Verdad no es posible afirmar que algo esté bien mal, por lo que en teoría, esto supondría un rechazo a cualquier principio, valor o ideología y a establecer un punto estable desde el que conocer y Juzgar la Realidad, porque según este planteamiento “todo es relativo”. Y decimos “en teoría” porque en la práctica los del “todo es relativo” son comunistas, o feministas, o antirracistas, o denuncia tal o cual injusticia... quedando evidente la contradicción de su postura “relativista”: si todo lo ven relativo, si nada hay bueno ni malo no estarían en posición de denunciar ni reivindicar nada. La guerra nuclear, la contaminación radioactiva, la esclavitud, la inanición de millones de personas en países empobrecidos, el sexismo, los abusos sexuales, el racismo, etc, por poner sólo algunos ejemplos relacionados con temáticas Izquierdistas ¿están absolutamente mal o son “relativos”? Cualquier persona con un mínimo sentido común deberá reconocer que están mal. Si es así, puede decirse que hay verdades como montañas y que quien dice que estas cosas están mal tiene la razón, (defiende y conoce la Verdad). Esta contradicción descalifica el relativismo por sí mismo y nos hace ver que es falso. Pero entonces ¿dónde está el sentido de defender que no hay Verdad y que “todo es relativo”? Para tratar de encontrarle respuesta a esta pregunta vamos a repasar y analizar otros esquemas relativistas típicos.

Cuando alguien afirma algo con firmeza, a veces tiene que aguantar calificativos como: “dogmático-”, “inmobilista”, “autoritario-”...; y decimos ‘a veces’ porque no es siempre, y ahí tenemos una clave para descubrir lo que se esconde detrás de ese supuesto relativismo. Así, si afirmamos con gran rotundidad y Énfasis que “violar a una mujer está mal” nadie parece detectar una postura dogmática o autoritaria, ¿por qué entonces ese mismo esquema sintáctico: “‘X’ está mal/bien”, provoca tal lluvia de acusaciones en otras ocasiones? Sólo se nos ocurre una explicación: el discurso relativista es un mecanismo de autodefensa de los propios esquemas frente a alguien que plantea una idea

que contradice dichos esquemas con su argumento; es una forma de Impedir la crítica y el debate. Por lo tanto, los defensores de ese “relativismo”, o bien realmente se lo creen pero están equivocados, o bien esconden un verdadero dogmatismo e inmovilismo mediante la falsa acusación de Inmobilistas y dogmáticos a quienes únicamente plantean una idea (acertada o equivocada). De este modo, en lugar de atacar esa idea contraria a la suya con argumentos, lo hacen con trucos sucios (el relativismo) y con Insultos (‘autoritario-’, ‘.’) impidiendo el proceso de debate.

Otro esquema típico del relativismo es decir que “todas las opiniones son respetables”. Esto también es falso porque si se trata de Ideas contradictorias no se pueden asumir todas al mismo tiempo; siempre habrá que decidir cuál de ellas es la correcta y una vez que tengamos razones suficientes para saberlo, la correcta se defenderá frente a las

otras, evidentemente. Por lo tanto, habrá ideas y actitudes fundamentadas en ellas que por ser contradictorias con las verdaderas, es decir, por ser erróneas no deberán ser respetadas, sino criticadas duramente y eliminadas mediante el debate, aunque, eso sí, respetando siempre a las personas que las defiendan. Hay que diferenciar/entre la idea o actitud expresada y la persona que la expresa. La creencia en que todas las Ideas y prácticas se deben respetar se utiliza, como en el caso anterior, o bien cuando no se tiene un asunto claro y, por tanto, no se ve la incompatibilidad, o bien cuando se quiere evitar un debate porque cuestiona esquemas de pensamiento o de funcionamiento que se quieren proteger de la crítica.

A nivel ideológico, el relativismo tiene también graves consecuencias. Como “nada es bueno ni malo” por sí mismo, todo puede resultar aceptable si “el fin es bueno”, porque paradójicamente rara es la vez que el fin es considerado relativo por los relativistas.

Ante todo esto, queremos afirmar que tener una convicción de lo que está bien y/o de lo que está mal, no sólo es necesario en una sociedad desbocada en una loca carrera de desarrollo y explotadora a todos los niveles (Planeta, animales y personas), sino que además, tener una convicción no tiene por qué implicar ningún tipo de imposición. De hecho, una de nuestras convicciones es el respeto absoluto a la Libertad y el no autoritarismo, lo que supone a su vez estar dispuesto a discutir y revisar. Y nadie se convence de algo si no es a través de la reflexión y el debate.

- Para enfrentarse a los problemas es necesario verlos claramente como tales, lo cual es imposible desde un punto de vista relativista (si nada es bueno ni malo, ¿cómo podré tener la seguridad de que algo es un problema?)’ Por tanto, aunque hay que partir de la duda como base para el conocimiento, ésta debe ser sólo el principio; es decir el estímulo para la reflexión, la información, la crítica y el debate los cuales nos conducirán a comprender lo mejor posible el problema, la Realidad. La confianza en la propia reflexión y en el debate (como reflexión colectiva) es el mejor antídoto contra la manipulación que supone cortar la crítica con el fácil truco del relativismo.

(Para mayor profundización en este concepto, ver Nota 1)

2. IRRACIONALISMO

Nos referimos con “irracionalismo” a la actitud típica dentro del izquierdismo de exaltar la falta de reflexión, mientras se rechazan e incluso se ridiculizan los verdaderos intentos de estimular el pensamiento crítico y el debate. Entonces, ¿qué sustituye a la reflexión a la hora de analizar problemas, tomar decisiones, establecer estrategias...? Puede ser:

- a.- La fe.
- b. La exaltación de los sentimientos.

a. — Lafe. La fe en unos esquemas preestablecidos y asumidos acríticamente (dogmas) y protegidos por el “relativismo” explicado anteriormente. La fe toma muchas formas en el Izquierdismo, las cuales van desde la confianza y sumisión a los niveles superiores en la jerarquía. (explícita o implícitamente asumida) de los grupos, a la defensa irracional de tipos de Dominación (estados y/o sistemas socioeconómicos y culturales autoritarios y opresores) presuntamente benignos por ser “populares”, “proletarios”, “del país”, “ecológicos”, “veganos”..., pasando por la creencia en un sinfín de mitos y esquemas propios tanto del Sistema de Dominación, como de cada sector izquierdista en concreto. Según esto el izquierdismo puede ser considerado una religión “moderna” con muchos de los atributos de cualquier religión, basados en la fe:

- Idolatría: “dioses”, “héroes”, “sant-s”, “mártires”, “iglesias”, “grandes hombres/mujeres”..●.viv-s o muert-s, cuyas imágenes y nombres “sagrados” son “adorados”.
- Jerarquía: “sacerdotes” (líderes e “intelectuales”) que dictan la doctrina, marcan las líneas y dirigen los “rituales”.
- Rituales: Métodos de “lucha” prefijados según manuales escritos (¿catecismos?) o inconscientemente aprendidos por imitación de lo preexistente (tradición), asumidos de forma generalizada y acrítica como esquemas de conducta y prácticas que desarrollar.
- Herejías: Constante aparición de facciones y sectas dentro de los “movimientos” Izquierdistas, basadas a BU vez en la fe y que tratan de caablar unos dogmas y rituales por otros,
- Misiones o evangelización de infieles: En el izquelerdismo tona la forma de un presunto internacional i sao’ preocupado por propagar la “buena nueva a l-s Ignorantes salvajes’ de otras tierras mediante brigadas, enviadas especiales, observadoras, organizaciones de ayuda “human!tarta”☒ “coordinaciones internacionales”.
- Cosmología mitológica: Reescritura de la historia humana y natural adaptándola a los dogmas Izquierdistas de cada “secta’.
- Imposición de la moral: Se impone el concepto de “pecado”, realizando valoraciones morales de forma irracional, basadas en la tradición y el dogma y no en el análisis racional de las consecuencias directas o indirectas de los actos de las personas o grupos,
- Penitencia: Se castiga a l-s “pecador-s” que no cumplen los esquemas preestablecidos aislándoles socialmente, difamándoles e incluso agredí ándeles.
- Existencia del demonio: El Mal es encarnado en aquell-s a quienes se considera dnic-s responsables de los problemas: capitalistas, hombres, human-s, militaren... según la “secta”.

- Textos sagrados: Obras completas de “grandes pensador-s”.
- Mitología: Conjunto de creencias en que se basa la ideología, dogmas de fe, esquemas poicocultural es de cada ‘aecta’ izquierdista.
- Existencia de un más allá: Creencia en la existencia de un “algo” metafísico (Leyes de la Historia, “conciencia de clase”¹, “Pueblo”, “Progreso”,...) que rige el destino de las luchas y al cual se apela mediante los rituales.
- La esperanza en la salvación: Certeza de que se conseguirán inevitablemente los objetivos si se cumplen y se siguen los rituales y sonas dictadas por 1-s^sacerdotes/sacerdotisas”
- Comunión: Sentimientos de hermanamiento y pertenencia a una comunidad “‘espiritual’ mediante la participación en los rituales y la compartición de la creencia en la doctrina “religiosa””.
- “Buena intención’ Si algo caracteriza a 1-s izquierdistas y demás creyentes de base es su Ingenuidad, su fe ciega en “hacer el bien’ sin mirar a quién, ni cómo, ni qué, ni si realmente es bueno lo que hacen..
- Guerra santa: Violencia “revolucionaria”.
- Consuelo espiritual: Auto complacencia y satisfacción de pertenecer a”algo superior” a un- mism- y participar en los rituales y creen- cfas.
- Tabúes: Temas cuya discusión se evita o, al menos, se elude su cuestionamiento real en términos claros y absolutos.

No rano a entrar a analizar en eete trabajo uno por uno loa diferente a sectores izquierdistas y sus respectivas doctrinas y práctl- cae “religiosas”, pero lo citado hasta aquí son algunas características generales del irracionalismo Izquierdista en lo referente a la fe es decir la ausencia de crítica y la asunción irreflexiva de ideas métodos, actitudes y valoraciones, lo cual es del todo contrario a los dictados de la Razón. Razón y fe son enemigas y se anulan la una a la otra.

b.- *La exaltación de los sentimientos*. Los sentimientos se establecen como base del análisis y de las decisiones y se plantean como guía del comportamiento en oposición a un Sistema que a menudo erróneamente se supone “racional”. Que el Sistema haya reprimido en ciertas épocas algunas manifestaciones de ciertos sentimientos, no significa que sea racional. De hecho, no le supone ningún problema aceptar esas manifestaciones al principio rechazadas; el Sistema es hedonista, atrapa a la gente por el placer y fomenta muchos sentimientos (los nacionalistas, la venganza...) que le convienen porque éstos son buenas herramientas para la manipulación y fomentándolos se controla mejor a la gente.

Así, en los grupos izquierdistas en los que también se reivindican y se estimulan los sentimientos como "motor", en realidad lo que se hace consciente o inconscientemente es generar un ambiente adecuado para la perpetuación de dinámicas y planteamientos preestablecidos de forma acrítica (tradición) o para la imposición de las de los Sectores más autoritarios, más destacados o con mayor poder de manipulación. De este modo serán más fácilmente asumidos por ese grupo de personas cuya capacidad de crítica ha sido mermada o arrinconada por su supeditación a los sentimientos.

Por tanto, debe ser la Razón la que nos permita adoptar la decisión adecuada y no los sentimientos, cuya función no es esa. Pero ¿a qué llamamos Razón? Entendemos por Razón la capacidad de pensar, de utilizar los datos obtenidos por la observación, la información y la experiencia, en procesos de reflexión individual y colectiva (debate) para entender lo mejor posible la Realidad que nos rodea y los problemas que nos preocupan y para tomar las decisiones que sean más adecuadas frente a esos problemas. Por eso, la Razón es algo de lo que podemos y debemos hacer uso, porque todos somos capaces de pensar y en consecuencia, de sacar conclusiones de lo que observamos, de nuestra experiencia y de la información que buscamos y obtenemos. Y la Razón es algo de lo que debemos hacer uso porque asumir unos principios acríticamente anula nuestra capacidad de aportar cosas, de descubrir y corregir errores' » «i y porque exaltar la razón a un nivel que sea la base de nuestro funcionamiento, además de llevarnos a cometer muchos errores por no habernos pensado las cosas, nos subjetiviza y nos impide ver lo que sucede en realidad, exponiéndonos a la manipulación, tanto por parte del Sistema, como por parte del subsistema izquierdista, que aprovechan los sentimientos (venganza, indignación, impotencia, desesperación, fascinación, miedo, ensueño.●●) en su propio beneficio. Incluso, muchas veces los sentimientos pueden y suelen no ser espontáneos sino inducidos por el entorno socio-cultural.

Ambas formas de irracionalismo (fe y exaltación de sentimientos), son muy cercanas una de otra y están íntimamente relacionadas. El sentimentalismo y la fe se refuerzan mutuamente. Toda religión aprovecha y se asienta en los sentimientos (fascinación, trascendencia, miedo, consuelo, comunión,...) y toda exaltación de las emociones genera mitos y prejuicios a corto y/o largo plazo'

Sólo la Razón nos puede llevar a tener nuestra propia escala de valores. Si no establecemos nuestros propios principios a través de esa necesaria y continua reflexión, entraremos en una crisis de valores que el Sistema puede aprovechar fácilmente, porque éste sí tiene su propia escala: la Dominación, y se la impondrá a quien por falta de reflexión (irracionalismo) no tenga la suya propia. Esta dejación de nuestra responsabilidad individual y colectiva, junto a la necesidad de contar con una serie de valores que nos ayuden a desenvolvernos en la Realidad, suele desembocar en la aceptación acrítica de los valores que se difunden desde las estructuras de Dominación. En resumen: o establecemos nuestra propia escala de valores por medio de la reflexión (la Razón) o interiorizaremos una ajena sin que ni siquiera seamos conscientes de ello.

Es preciso señalar que la Razón a que aquí se hace referencia, no, es la lógica científica que normalmente el Sistema nos vende como sinónimo exclusivo de "razón".

La “Ciencia”¹¹ (sea cual sea su definición) se basa fundamentalmente en la lógica consciente y en muchos casos en una lógica muy concreta: la Matemática. Esto no supone necesariamente que sus conclusiones sean racionales, ya que si bien la Razón es siempre lógica (e intuitiva), no toda lógica es siempre racional. Por ejemplo, el Sistema económico capitalista tiene su propia lógica y leyes de funcionamiento y sin embargo es totalmente irracional.

Lo que hoy en día se llama “Ciencia” (sea lo que sea) conlleva siempre varios graves errores intrínsecos que derivan en el mantenimiento de muchos prejuicios y esquemas preconcibidos, tecnológicos socioeconómicos que favorecen el desarrollo del Sistema de Dominación.

Si bien no entraremos aquí a exponer y desarrollar las distintas limitaciones y contradicciones internas de la/s llamada/s “Ciencia/s” y la propia ambigüedad del término (¿Qué es exactamente la Ciencia?¹⁴. ¿Qué disciplinas son científicas y cuáles no? ¿Por qué?...) que se plasma en la amplia gama de definiciones “científicas” y “filosóficas” y las del concepto “Ciencia”, a veces incluso contradictorias entre sí, debería ponernos por lo menos en un estado de alerta racional con actitud frente a todo lo que se nos presente bajo el calificativo de “científico”.

Queremos dejar claro además, que el hecho de reivindicar la Razón no significa olvidar los sentimientos, sino situar cada cosa en su lugar. La función de algunos sentimientos la encontramos en el mantenimiento del equilibrio en las relaciones afectivas a nivel personal. Pero basar la política y la ética en los sentimientos es un error, pues son actividades que deben ser racionales y razonadas, regidas por la inteligencia. De hecho, uno de los errores fundamentales de muchas de las ideologías y prácticas ético-políticas ha sido y es el emocionalismo en que se basan, que lleva a no reconocer, ya desde el principio, la Realidad a la que dicen enfrentarse, distorsionando la visión y representación de la misma en base a sentimientos subjetivos y convirtiendo las “luchas” izquierdistas, demasiado a menudo en meros actos de ombliguismo. No se deben confundir, de todos modos, los sentimientos con las intuiciones. Ambos son funciones inconscientes de la mente y ambos afloran en la consciencia en forma de nociones, tendencias, actitudes... más o menos sutiles.

La Razón se compone tanto de un aspecto lógico consciente como de otro intuitivo e inconsciente (mucho más potente que la mera lógica, pero también mucho más sutil y etéreo).

Los sentimientos y las intuiciones deben ser diferenciadas mediante la reflexión consciente, que hace que cada cual ocupe su lugar y su función: algunos sentimientos, el mantenimiento del equilibrio psicológico y las relaciones informales e íntimas entre las personas y consigo mismas; y la intuición identificada, verificada y apoyada por la lógica como fuente de datos y mecanismo de integración de las ideas en sistemas complejos de pensamiento, modelos y valoraciones de la Realidad, etc.. «(Globalidad).

Es la Razón así entendida (intuición y lógica) la que debe poner a trabajar en las luchas ético-políticas revolucionarias, a analizar los problemas y tomar las decisiones

oportunas, a no ser que queramos que el Poder, en cualquiera de sus formas, incluida el izquierdismo, decida por nosotros y ser un corcho a la deriva que se deje arrastrar por la marea de los sentimientos (inducidos o no),

3. REDUCCIONISMO

Con “*reduccionismo*” o “*sectorialismo*” nos referimos a la tendencia a elegir un problema concreto y verlo de forma aislada como si se tratara de algo independiente del resto de problemas y circunstancias. Esta tendencia, olvida que la Realidad es un complejo sistema, en el que todas las cosas están interrelacionadas y que no se puede solucionar ningún problema concreto sin tener en cuenta que las causas del mismo son siempre a su vez otro conjunto de problemas y factores interdependientes. No se puede solucionar un problema concreto sin tener en cuenta dichas interrelaciones, sin tratar de solucionar el resto de problemas que están relacionados directa o indirectamente con él y entre sí.

Quienes plantean los problemas y sus soluciones de forma reduccionista, lo hacen — en sus palabras — “porque es más eficaz”. Y así lo parece a corto plazo porque aislar el problema de sus causas y de las circunstancias que lo rodean, permite desarrollar “soluciones” técnicas que dan la sensación de “estar haciendo algo”. Este tipo de “soluciones” a lo máximo que llegan es a atenuar temporalmente las consecuencias del problema pero nunca a solucionarlo verdaderamente, con lo cual el resultado es un posibilismo o refugio misino que perpetúa el problema desviando la atención de las causas hacia los “síntomas”.

Por otro lado, centrarse en un problema concreto como algo aislado del resto hace que no se vean las consecuencias negativas de esas “soluciones” técnicas sobre otros problemas, que por su interrelación con el conjunto agravan la situación general y acaban afectando de nuevo de una forma u otra incluso a aquel problema que nos hizo tomar medidas (de la misma forma que un medicamento que va contra los síntomas en lugar de ir contra las causas de la enfermedad, basándose en una visión del organismo como un todo, provoca efectos secundarios y problemas en otras partes, empeorando la situación general y, por fin, también la dolencia inicialmente tratada).

La falta de globalidad nos lleva a análisis que, como no tienen en cuenta las interrelaciones existentes, son erróneos por simplistas. De hecho suelen caer en análisis dualistas que plantean una situación dividida en dos polos, cuando la Realidad está constituida por un con-

junto enorme de factores diferentes interrelacionados. Evidentemente estos análisis simplistas que por no tener en cuenta este hecho reducen la Realidad a modelos simplistas y erróneos, no pueden llegar a dar soluciones reales a ningún problema, sino únicamente ayudan a su perpetuación por atenuación de los “síntomas”. Así por ejemplo, es reduccionista separar lo ideal de lo material. A menudo los análisis se quedan en un plano material (la Economía, el Estado...) o en uno ideal o “espiritual” (Movimiento

Nueva Era'..) Ignorar las relaciones reales entre idea y materia es reduccionista porque ambas se conforman mutuamente.

A veces, lo que se hace es tomar un/os problema/s concreto/s como eje/s de todos los demás. Pero esto también es erróneo porque lleva a subordinar una larga lista de asuntos a un problema concreto (o varios) y se termina creyendo que si se elimina éste se habrá dado un paso sustancial para eliminar todos los demás.

Esto es lo que podríamos llamar “pseudoglobalidad” porque ni hay un problema concreto único que sea la columna vertebral de todos los ¿ demás (sino que cada problema depende de e interactúa con el resto), ni existe un problema concreto central que está por encima de los otros y se pueda eliminar de forma aislada (como si él mismo no dependiera a su vez de otros problemas).

También existe otro tipo de pseudoglobalidad que toma el Todo sin las partes, es decir se queda en un nivel abstracto de globalización que no tiene en cuenta niveles más concretos. Así por ejemplo, se termina viendo, más importante al colectivo que a los individuos, olvidándolos incluso, cuando ambos niveles son importantes pues no puede haber un Tbdio sin partes que lo integren, ni partes aisladas que no se integren en un Todo.

Esta pseudoglobalidad ha hecho que el izquierdismo en muchos casos sea hipercolativista y exclusivamente macroscópico, dominando o defendiendo posturas dominadoras sobre personas, animales o ecosistemas, ya que la Libertad de los seres humanos y animales y/o los mecanismos naturales de autoregulación de los ecosistemas se sitúan en un segundo plano, o se Ignoran por completo, en función de una falsa concepción “global” que sólo ve “lo grande” de algunos aspectos de la Realidad (Economía, ciertas visiones de la Ecología, la Política...). Al final, “pensar a lo grande” de este modo acaba siendo reduccionista, simplista y ridículo.

Nosotros entendemos la Realidad como una red, en la que cada problema concreto sería un nudo. Cada nudo (problema) está interrelacionado directa o indirectamente con todos los demás y no hay ninguno que pueda Hr considerado como “mido madre” (o eje del que dependen todos los «temía) ni ☒ puede considerar un nudo (problema) sin tener en cuenta todos los demás y la trama que los une. Por eso, la única manera de acercarse lo más posible a un entendimiento de la Realidad, es un aníllil global, que trate de ver esa “trama” con todos sus nudos; y re éste» y no un análisis reduccionista, el que nos puede hacer ver poluciones reales.

A continuación pasamos a comentar brevemente para la reflexión y el debate, algunos otros esquemas, mitos, tendencias o dinámicas «*pío se derivan de los anteriores* y que, picos del izquierdismo. por supuesto, también son tí-

1. GREGARISMO

El ser humano tiene una tendencia natural a constituir grupos sociales. Pero a menudo esta inclinación innata degenera en la búsqueda de un grupo de referencia de tamaño variable (desde grupos con unos pocos integrantes, hasta agrupaciones de millones de personas o incluso entes colectivos abstractos de estructura y tamaño indeterminable) que “avale” la opinión “propia”, o incluso, que dé una opinión con la que identificarse.

El grupo trasciende a los individuos y es considerado como una entidad superior en la que se diluyen las individualidades y se anula la capacidad crítica. Como consecuencia, en este tipo de grupos se da una situación de delegación de poder generalizada.

Algunas formas concretas de gregarismo o esquemas relacionados con él directamente son:

- *Populismo*: Cuando el grupo de referencia es el “Pueblo” o lo relativo a él. Esto supone la creencia en la idea mítica del “Pueblo”, que en realidad no es más que una masa amorfa, heterogénea e indefinible.
- *Nacionalismo*: Si el grupo de referencia es la “nación” (que al igual que la idea de “Pueblo” es otro concepto colectivo abstracto, o sea, un mito).
- *Democracia*: El grupo de referencia tomado es el que defiende la opinión mayoritaria. Supone siempre la imposición de la mayoría sobre la minoría en grupos pequeños, espacios cotidianos, o a la hora de estructurar el funcionamiento social en general.

“ *Confusión ideología-colectivo*: A menudo se confunde una idea con los grupos, organizaciones o sectores que dicen representarla. Se considera al grupo como sinónimo de las ideas que dice defender. Se asume irreflexivamente que todo miembro de ese colectivo tiene esas ideas automáticamente (sin necesidad de reflexión, debate, formación... y por “revelación divina”!) por el mero hecho de pertenecer al grupo y al revés,

se cree que sólo se pueden tener, defender y practicar esas ideas, si se es miembro de ese colectivo concreto.

El grupo referencial es una especie de "idea-grupo"¹¹ (¿"Movimiento"?) de carácter más metafísico que real.

- *Apego a la simbología*: Los nombres propios, siglas, Imágenes, banderas, fechas históricas,... relativos al presunto grupo referencial

son considerados sagrados e intocables y confundidos con el contenido I de la ideología y los valores éticos que subyacen tras esos símbolos I (en el caso de que existan). — *Confusión entre relaciones ideológicas y relaciones sentimentales/ I familiares*: Se confunden en estos casos, la relación ideológico-política con la relación sentimental y ésta con la familiar, lo cual distorsiona tanto la ideología y el discurso, como las prácticas.

Sea cual sea el grupo referencial, es a menudo considerado por los izquierdistas como una (gran) "familia" o "hermandad", y sus miembros coran "araig-s", "herrcan-s" y algun-s en concreto como "padres/madres", de forma explícita o implícita.

Es muy común que a nivel interno, en los grupos, se confunda "compañer-" con "amig-", lo cual lleva a esperar que un grupo de afinidad con el que se trabaja, sea también un grupo de "amig-í" y a considerar como tales a todos aquellos que se supone "luchan contra el mismo enemigo".

Del mismo modo, a nivel externo al grupo, se cree a menudo que todo "defendido" ha de ser tomado como "amig-" o "pariente". Así, muchos "ecologistas" se auto denominan como "amantes" de la Naturaleza y a ésta como su "Madre", muchos "antirracistas" como "amig-s" de los inmigrantes y a éstos como sus "herman-s", muchas "animalistas" como "amig-s" de los animales y a éstos como amigos de ellos,...

Se asume de forma egoísta e irracional que todo "compañer-" o "defendió-" ha de ser tomado necesariamente como un apéndice del "yo"; no se concibe que pueda existir respeto para quienes no son "familiares" o "allegados". Se considera de forma errónea que no puede haber respeto si no hay relación (afectiva, familiar, ...), y a tal efecto se crea ésta de forma artificial.

Como consecuencia de esta confusión, en muchos casos, los izquierdistas sólo conciben las relaciones dentro de parámetros de "amistad" o "enemistad", existiendo un claro paralelismo entre este ejemplo de dualismo y otros similares como son la falsa división en "oprimidos" y "opresores", "buenos" y "malos"...

Otro aspecto que cabe destacar respecto a esta confusión es que crea una "WeDte interna se dificulta, ya que se ve «teto» «t««I»® y un peligro para la "amistad" que une a los "compañer-" "oprimidos", y además, siempre es más difícil ver y valorar correctamente. Justamente los errores y problemas de una persona o grupo iriando se está subjetivado por los sentimientos hacia él/ella o ellos»

2. UNIDAD

Una dinámica, muy relacionada con el gregarismo, típica del iz- qulrrdi^{m0} es buscar la unidad, olvidar las diferencias en beneficio de «na Htcha conjunta contra algo concreto' Pero en esta situación siempre «o impone la postura más autoritaria, pues mientras un-s de jnn de l«d<» sus planteamientos para no interferir en la “unidad”, nⁱrh u-/’ “t>/s implanta/n sus objetivos, métodos,,, consciente o ín^unrlc”“teniente.

3. PLURALIDAD

Si izquierdlsmo suele tener un discurso en el que se exaltan la pluralidad y la diversidad, y que suele ser muy utilizado cuando se buscan apoyos o crear un^Nfrente común” (es un discurso complementario al desanidad”). Esto en la práctica es sólo un reclamo para atraer gente, el cual trata de ocultar que planteamientos contradictorios no puodon”cu«vi rlr en la diversidad” porque ae va a imponer uno siempre (el del sector más autoritario) expulsando a los otros, simplemente porque l« incompatibilidad entre ellos no permite su coexistencia. Para quien na lo ve y se lo cree, esto supondrá ser anulad- llegado el momento; parr. quien lo ve pero no lo dice, supondrá la oportunidad de controlar y establecer sus postulados sobre tod-s l-s que creyeron que ln “diversidad dentro de la unidad” era posible.

Por cieito ¿cuánt-s de es ti-samantes de la diversidad” consideran curlquecedora la existencia de ideas y actitudes tales como el capita- H««o, el racismo, el sexi smo...? Si la plural i dad’ siempre es buena y Míntoma de Libertad, entonces el fascismo, la miseria, la violencia gratuita, la Dominación de un-s sobre otr-s, la avaricia, el ansia de poder,... serian no sólo buenos, sino deseables en un tanto por ciento do la población, para mantener la “variedad”. ¡No se lo creen ni ell-s!

4. PRAGMATISMO

La actividad (análisis, estrategias, acciones...) se valora en función de sus resultvados a corto plazo. Esto viene de y a su vez reproduce el *rc¿necionismo* (que aparentemente da “resultados” más visibles en lo inmediato); y lleva al activismo material, es decir, a la «ansaclÓN de tener que hacer algo “sea lo que sea”, y esto a su vez, a la falta de reflexión y a hacer cosas Instiles o perjudiciales que nunca son cuestionadas realmente; a la *prisa* por hacer el mayor número de cosas en el menor tiempo posible, lo cual refuerza a su vez el “hacer algo, sea lo que sea”, porque la prisa lapide la reflexión *y y* lleva por tanto, a valorar más la cantidad de cosas hechas que bu efectividad y su acierto con respecto a unos objetivos que tampoco se suelen tener claros *y* reflexionados. Como consecuencia de toda esta falta de reflexión, la gente tiende a autoconvencerse de que “todo va bien” y de que están haciendo lo correcto correctamente (optimismo) para

poder seguir adelante con esta dinámica viciada. Incrementándose progresivamente la irreflexión, la confusión y el activismo material y absurdo.

5. OPTIMISMO

El izquierdismo suele presentar un fuerte componente optimista; se presupone normalmente que hay que quitarle importancia a los problemas (especialmente a los Internos); pero así, lo único que se consigue es impedir la posible resolución del problema, porque este es escondido bajo un barniz de “esperanza”, conformismo y falta de realismo (sólo se quiere ver aquello que nos resulta cómodo, agradable, ...y esto no son precisamente los errores, los problemas, etc. ●●). Se prefiere la ilusión a la Realidad.

También merece la pena recordar para la reflexión, que el Sistema se basa en el optimismo: El Progreso, la idea de Desarrollo, el optimismo histórico, conceptos— fuerza de la dinámica del Sistema de Dominación. Estas ideas se basan en el mito de que en la Historia todo ha ido, va e irá a mejor, indiscutiblemente. No es extraño encontrar la misma idea en los discursos e “ideologías” izquierdistas.

6. EGOISMO

Entre los grupos y personas izquierdistas, es común la idea de que las “luchas” de “liberación” deben ser llevadas a cabo por los propios “oprimidos” contra los “opresores”, lo cual fomenta y mantiene una visión egoísta de las luchas (“cada cual a lo suyo” sin ver ni preocuparse de nada más).

Aunque es cierto que debemos estar en contra de las vanguardias y de la imposición, no hay que olvidar que muchos oprimidos (algunos humanos, los animales y la Biosfera) no pueden liberarse a sí mismos, y que otros muchos se encuentran conformes y por tanto no se van a rebelar.

Luchar cada cual exclusivamente por lo que le toca no rompe con el egoísmo en que se basa el Sistema. Por ello, lo correcto es que la lucha sea por todo o contra todo, no exclusivamente por lo que nos afecta directamente a cada grupo o individuo; es decir, ha de ser una

lucha global.

7. IDOLARÍA

En los distintos factores izquierdistas se da autoridad a ciertos grupos o personas concretas (intelectuales, líderes

‘ . ‘ grandes persona-

Jes”,...). Así se, eli#ra alienación, al situar a un-s por encima de l-s otr-s. L-t. que no salón en esa cúpula, interiorizan coso cierto el error de pensar que «Uta Iª “mayor capacidad” de

das en un ranjo superior^ a ell-s sólo les queda

esas personas situa

indicado por in

i_x escuchar (y seguir lo

JUle). Esto coarta la capacidad de reflexión y de a_po

tación por parte de loe individuos “no elegidos”

¿unidad de un verdadero debate en el que todas las

igualitariamente. Por tanto, éste es otro esquemas incorrecto’ V¹⁰⁵ errores. perdién-dose la opor- personas participen mecanismo para perpetuar los

Todos los cRqucmna psi cocui tural es comentados (tanto los tres principales, como ‘u’ derivados concretos), junto con muchos otros³ no sólo son propio» del l aquí crdi smo, sino que forman la parte fundamental del aspecto ideológico y funcional del Sis-tema de Dominación, siendo algunas de las idea»-fuerza que generan, mantienen y desarrollan los mecanismos de auto reproducción y desarrollo del propio Sistema El i_z quíerdfsmo es, en ‘«1’ sentido, heredero directo del Sistema del ha recibido acrfi en- monto tales esquemas que le dan”vid_A n mu vj.ua , considerándolos incluso, demasiado ° menudo, posturas “revolucionarias”

Por tentó, ‘1 iquierdlsmo debe ser considerado un subsistema reciente del inmenso Sistema de Dominación imperante a lo largo de la Historia. Es siempre, on consecuencia, necesariamente reformista y or la misma razón irreformable, ya que los problemas v errnv^o ex jures que presen- ta tienen causa# de tipo estructural profundo y no son sólo coyuntura- les y fórmala’, los esquemas psicoculturales profundos en los que se asientan el -de de las Ideologías y prácticas concretas izquierdis tas, generan el “folclore” que por ser lo más vistoso suele ser lo úni CO que general-ente se “critica” del izquierdismo y desde posturas Igualmente izquierdistas a su vez. Es por ello preciso otro sistema de pensamiento y actuación totalmente diferente del existente, que rompa con esos esquanaa profundos que inevitablemente reproducen’una y otra vez la Domir’ol^ (R)t ‘1 Poder.

NUESTRA CONCLUSION

La ánlr» “”^ realmente revolucionaria es aquella que combate verdaderam”““r “ Sistema y su pilar central: el Poder actividad »““vlucionaria debe ir encaminada l’ Domina””»’0 (rr 50TA2)a todos sus niveles tanto toda a identificar y eliminar y en todas sus formas

No existen “poderes” buenos, ni siquiera “neut:os% Confundir “Poder” con au-tonomía, autogobierno o Libertad es otro grave error izquierdista que lleva en

sí mismo el germen autoritario. El Poder debe desaparecer para dejar paso a la autonomía y el autogobierno de personas y grupos.

Por tanto, la lucha revolucionaria ha de ir dirigida a eliminar todas aquellas ideas o esquemas de pensamiento, tendencias, actitudes y prácticas derivadas de las mismas que reproduzcan, mantengan, permitan o desarrollen el Poder, en cualquiera de sus formas, tanto en el Sistema en general como en el entorno más inmediato. Parte de esos esquemas, aunque no todos, son los apuntados a lo largo de este texto.

La lucha para ser verdaderamente revolucionaria debe ser radical (ir a la raíz, a las causas de los problemas, no a “parchear” síntomas), global (que tenga en cuenta las distintas interrelaciones entre los problemas y el conjunto), racional (que se base en análisis objetivos, sobrios, lúcidos y realistas, rechazando los mitos, las ilusiones, la fe y el apasionamiento) y no relativista.

Es fundamental que 1-s revolucionarias evitemos en nuestro fuero interno, en nuestro discurso y en nuestra actitud personal y grupal la confusión, la debilidad de ánimo y la ambigüedad a la hora de expresar posturas, tomar decisiones, desarrollar y defender ideas, hacer análisis, etc... Es preciso una gran seguridad y autoconfianza en las propias ideas y capacidades, y esto es algo que cada individuo y grupo revolucionario deberá cultivar y mantener internamente mediante la Razón (reflexión, debate, autocrítica, auto conocimiento, autodisciplina, orden, responsabilidad...). Los aspectos psicológicos de los que depende la disposición de 1-s revolucionari-s para llevar correctamente la lucha y desarrollar racionalmente las ideas, son “los grandes olvidados” en la mayoría de las presuntas “luchas revolucionarias” históricas (salvo honrosas excepciones) y sin embargo son fundamentales para el éxito de la verdadera Revolución. Hoy por hoy, en los entornos izquierdistas (y en la Sociedad en general), el equilibrio psicológico y la convicción racional son algo muy escaso y a menudo “mal visto”.

La organización interna de los grupos revolucionarios deberá ser coherente con estos principios mencionados^ es decir:

- horizontal y participativa (sin ningún tipo de líderes, imposiciones o jerarquías)
- con gran compromiso, coherencia y autodisciplina de las personas que lo integren (muchos grupos presuntamente “antiautoritarios” acaban siendo autoritarios, o desapareciendo, por la desidia, el desorden y la delegación de mucho a de sus miembros o de todos ellos).
- una dinámica de toma de decisiones y de realización de análisis de la Realidad basadas en el asamblearismo (reuniones horizontales y transparentes) en el debate, la reflexión, la autocrítica y el consenso.

Las “paeudoasambleas” teledirigidas por élites, en las que no corre toda la información existente entre todos los miembros, los pseudo- debates en pie un—s”plensan¹ y otr-s escuchan y obedecen; la mera denuncia, protesta o difamación de^s otr-s” fl-s mal—¿Q ; la toma de decisiones por Métodos que no sean el convencimiento racional

y unánime de todos los m: embroa previa discusión crítica ilimitada... son o acaban siendo todon de una forma u otra autoritarios, reformistas y mantenedores del “fstatú quo”.

Todo este modelo antiautoritario de lucha resulta imposible de llevar a cato en grupos de gran tamaño en los que no todas las personas se conocen, ni tienen contacto entre sí. No se puede, ni se debe, confiar en aquello o aquel/aquella a quien no se conoce de forma directa y estrecha. La confianza a ciegas en grupos y “componer-s” descono- cid-s o lejanas (que viene a ser lo mismo) es fe y a menudo conlleva serias decepciones, y esconde graves deficiencias.

Las “soluciones”¹¹ tecnológicas para este problema de la comunicación y la coordinación en grandes grupos que plantean much-s izquierdistas, son reduccionistas (como todas las presuntas “soluciones” tecnológicas) y agravan la situación general tanto interna como externa al grupo.

Lo contrario a la masificación y el gregarismo: el grupo de “ami- guít-s”, también es un grave problema (típico ¿cómo no?, del izquier- disao más presuntamente “radical”) y no necesariamente incompatible con el anterior.

L-s compañer-s do un grupo de afinidad de tamaño reducido, son y deben ser sólo eso: compañer-s (al menos durante los momentos en que desarrollen las actividades del grupo). Cuando esta línea no se traza, o sea, cuando no se separan las relaciones políticas de las afectivas, las asambleas y colectivos acaban siendo terapias de grupo, “tertulias sobremesa”, o “cosas” peores aún (guetos, sectas, élites dirigentes “simpáticas” de “esclav-s’ obedientes voluntari-s e inconscientes,...).

La relación entre grupos seguirá las mismas pautas no dominadoras, sin caer en el pragmatismo ni en el mito de la Unidad (frentismo). ‘ La relación entre grupos diferentes es para la comunicación y el deba- ¹ te exclusivan ente, y si llega a haber un gran nivel de comunicación **pueden surgir quizá otras actividades comunes, como consecuencia (nunca como fin buscado “a priori” desde antea de juntarse) y eu función de las posibilidades de loe grupos. Esto último, la relación entre grupos encaminada a la acción material, no debería ser tan frecuente como lo es en la actualidad y si se diese debería ser fruto de largos procesos de debate, de un *consenso absoluto* no sólo en los aspectos técnicos referentes a la actividad, y de un análisis reposado, profundo y global de la utilidad y eficacia de tal actividad. El fin es comunicarse, intercambiar ideas, experiencias, conoclaici tos,... no actuar “unid-s” bajo falsos “respetos” a la “pluralidad” en pos de un objetivo material concreto y reduccionista.**

La dinámica de los grupos revolucionarlos ha de ser un fiel reflejo a escala reducida del modelo de sociedad no dominadora que el grupo promulga para el resto de la humanidad; de que la dinámica interna funcione correctamente y de que sea coherente con ios principios revolucionarios, dependerá el éxito del proceso revolucionario a nivel externo, es decir, la difusión progresiva de esos valores y dinámicas al resto de la población. No se puede destruir el Poder sí éste también se lleva dentro. Si no se es capaz de realizar ese modelo social no dominador dentro del grupo (y de cada miembro

del mismo), no tiene sentido tratar de hacerlo a una escala mayor. Es fundamental ir extendiendo los principios revolucionarlos antiSistema al reato de las personas, pero eso sólo se puede hacer si se da ejemplo.

Esto son solamente algunas líneas generales y necesarias que indican el camino que se debe seguir. No son las únicas pautas que habrá que tener en cuenta, pero su cumplimiento permitirá el desarrollo posterior de la lucha revolucionaria y el descubrió!ebtn de “nuevos” errores y formas de enfrentarse a ellos y superarlos.

Esperamos que este texto sirva a quienes lo lean para la reflexión (auto)crítica y de hecho recomendamos que lo critiquen, debatan y cuestionen todo lo que consideren oportuno. La Verdad nunca es incuestionable; de hecho, surge del cuestionamiento.

Notas

Nota 1

Este texto ha sido redactado tratando de darle la torna rafia- sencilla y comprensible posible. Ello en algunos casos podría quizá significar para algun-s lector-s una excesiva simplificación y ambigüedad que generasen una apariencia de contradicciones acerca de algunas de las ideas expuestas.

Tratando de anticiparnos a estos casos queremos matizar: a) El hecho de que el antirrelativismo (basado en la asunción de la existencia del Bien o/y' el Mal absolutos, o sea, que hay cosas buenas y/o malas) y el antirreduccionismo (visión global y compleja de la Realidad y crítica del simplismo basado en la bipolaridad "mal-s-buen-s") sean planteados y defendidos simultáneamente en este texto, quizá pueda llevar a algun-s lector-s a ver en ello una contradicción.

La existencia del Bien y/o del Mal, no implican necesariamente la existencia de individuos buenos y/o malos. Las cosas, las actitudes, las ideas y las prácticas pueden ser absolutamente malas y, quizá en algunos casos, absolutamente buenas, pero de ahí a calificar del mismo modo a la gente hay un abismo.

Ya en el propio texto recordamos que las ideas, actitudes, comportamientos... deben ser combatidos si se consideran incorrectos (malos), pero que las personas deben ser siempre respetadas.

Las personas no son ni malas ni buenas, sólo son personas, influidas en mayor o menor medida por unas circunstancias, las cuales sí que pueden ser malas o buenas. No se debe confundir a las personas con las ideas, actitudes, prácticas, etc... qué promueven. Hacer esto es olvidar las circunstancias, y eso sí es reduccionismo.

Si bien no es falso decir que existen muchos tipos de jerarquías, líderes y personajes manipuladores dentro de los ambientes izquierdistas (incluso en aquellos que se dicen "antiautoritarios"), la idea de que todo es culpa de un-s "mal-s" que disfrutan dominando a los demás es simplista y no sirve para tratar de comprender y transformar la Realidad social.

El Sistema de Dominación es un conjunto muy complejo de interacciones entre personas, grupos y el resto de la Realidad y funciona de tal modo que tanto los "oprimidos" como los "opresores" (si es que alguien es capaz de definir clara e inequívocamente en todos los casos quiénes son los "oprimidos" y los "opresores"), son víctimas del mismo. Y al mismo tiempo, muchos "presuntos" "oprimidos" participan activamente en el mantenimiento del

Sistema de Dominación, y no precisamente obligad-s a la fuerza o por la necesidad, sino creyendo en él y disfrutando de ñus “ventajas”.

El Sistema de Poder nos inculca hábitos e Ideas autoritarios y dominadores, algunos de los cuales hemos presentado en este texto. El autoritarismo de un-s y la sumisión de otr-s sol tueros sfotocms del, problema real: el Poder, el Sistema, que no es nadie y a la vez somos tod-s. Tod-s somos responsables, y a tod-s nos compete luchar contra esta situación. Personificar el Mal en un-s poc-s (o much-s) es mucho más cómodo, pero no soluciona nada, porque no es Verdad, no se corresponde con la Realidad de las cosas. La Dominación inconsciente, mediante esquemas psicoculturales acríticamente asumidos, es la base del Sistema y ahí caemos tod-s.

b) En relación con las dos posturas anteriormente citadas (el anti- rrelativismo y el antirreduccionismo)_v podría parecer que existe una discrepancia entre la defensa de una visión global de la Realidad, que situé cada problema en relación con las circunstancias de las que depende, y la crítica a la tendencia izquierdista a relativizar los hechos e ideas (hacerlos depender de otras “cosas” para restarles valor).

La identificación y delimitación de la red de relaciones existente entre las distintas problemáticas concretas no sólo no relatlvisa éstas, sino que además da ^n carácter más consistente, riguroso y verídico al modelo creado acerca de la Realidad.

El relativismo izquierdista, sin embargo, parte de la negación de la existencia de todo marco de referencia fijo, don lo que resulta imposible establecer ningún tipo de interrelación clara y estable entre problemas o situaciones. Al final, como consecuencia de su propia incapacidad intrínseca de ser consecuente consigo misw-, el relativista acaba por tomar consciente o inconscientemente como puntos de referencia ideas irracionales y absurdas (dioses, dogmas de fe, mitos,.. ☒) o su propio “ego” (subjetivismo: creencia en que la Realidad depende del sujeto que la mire, es decir, confundir la Realidad con los modelos acerca de ella).

Vemos pues cómo relativismo, reducción! sino e irracional ismo son en realidad inseparables, y cómo no existe por tanto contradicción en negar los tres al mismo tiempo.

c) El dogma de la presunta inexistencia de Verdades absolutas, está tan arraigado, no sólo en el izquierdismo, sino en el Sistema de Dominación y con él en la Sociedad tecno-industrial (y sus antecesoras), que a much-s les resultará quizá difícil de entender la postura anti- rrelativista defendida en este texto. Para tratar de facilitarles el romper con esta barrera psicocultural, les aportamos a continuación algunos otros puntos básicos para desarrollar la crítica del relativismo y una forma de pensar y actuar no relativista:

- Iba este texto en ten denos por “dogma” toda idea o esquema si cocui tural] impuesto (bien sea por la fuerza y/o el engaño, bleu por la asunción acrítlca y la falta de reflexión). Es decir, un dogma es una idea (falsa o cierta) indiscutible o no discutida.

Los dogmas se mantienen mediante la falta de debate y la inhibición de toda crítica por los mecanismos que sean, algunos de ellos comentados en este texto.

Pero defender una verdad o la búsqueda de la misma, se hace a través de la reflexión, del debate, ••. no de la imposición, y mientras no haya imposición, no hay “dogma”.

- Pese a lo comúnmente asumido, “dogma” no es sinónimo de “Verdad absoluta”. Lo que da carácter absoluto a la Verdad es su correspondencia con la Realidad y/o las leyes naturales que la rigen, no su imposición»

Conviene no confundir el carácter absoluto de algunas ideas o cosas con la imposibilidad de discutirlos. Es en esta confusión en la que se basa el relativismo precisamente.

La Realidad es un hecho, independientemente de la idea que nosotros podamos tener de ella. Y podemos discutir sobre si es o no, o qué es, nadie nos lo impide, pero la Realidad es sólo una y su existencia y valor son independientes de lo que pensemos o digamos acerca de ella en ese momento. Algunas ideas se aproximan fielmente a la Realidad; éstas expresan la Verdad. • Otras se alejan más o menos de ella, son imprecisas, incorrectas o totalmente falsas,

Pero independientemente de nuestra libertad para discutirla (que nunca hemos negado) y de nuestras valoraciones sobre ella, la Realidad existe. Cuando la Verdad se confunde con la opinión surge el relativismo

Por cierto, ¿qué tiene todo esto que ver con imponer? Nada. Quien quiera seguir negando la existencia de la Realidad absoluta puede hacerlo, pero eso en sí mismo no hará que ésta deje de existir, o cambie, o dependa de su opinión.

- Quien impone sus ideas es porque en el fondo sabe que está equivocada o al menos duda de la validez y racionalidad de las mismas. No confía en poder inducir un convencimiento racional mediante el debate, pues teme el riesgo de que otros le desmonten racionalmente su idea. Por ello la impone, por la fuerza o por el engaño.

Y por el contrario, aquel/aquella que sabe que lo que defiende es la Verdad, no necesita imponerla, le basta con que le permitan (que no suele ser el caso) exponerla, explicarla y difundirla racionalmente, ya que si realmente es la Verdad y se dan estas condiciones (debate y expresión racional) será asumida por todo aquel/aquella que sea mínimamente inteligente, tras discutirla libremente y entenderla.

Si tras un verdadero debate crítico, esa Idea es rechazada, entonces esa es que no era Verdad y la Verdad podría surgir de ese debate

Hoy en día el debate racional es muy raro, pues no suele existir una verdadera crítica profunda, ni en la Sociedad en general, ni entre los izquierdistas en particular

- El relativismo surge en un principio como reacción a la imposición de dogmas, mitos y prejuicios religiosos y culturales, pero pese a su presunta “racionalidad” original, en la generalidad de los casos para lo único que sirve es para dar coartada

a la debilidad psicológica, a la hipocresía, a la permisividad y a la Incoherencia, para justificar actitudes incorrectas tras un falso disfraz de “antídogmatismo”, “libertad”, “apertura de mente”¹»..

De la asunción acrítica de dogmas religioso.» o prejuicios sociales, se pasa a la defensa del dogma del “todo es relativo”, cayendo de nuevo en aquello que en un principio se pretendía evitar. Así, los relativistas, en su reacción a la “moral” del Sistema acaban negando todo tipo de moral (su “ética” relativista, en los raros casos en que existe, es un fraude, pues impone excepciones arbitrariamente y no define unos valores claros que permitan discriminar entre lo correcto y lo incorrecto). Del “orden” impuesto se pasa al desorden.

El relativismo, aún en los casos más filosóficos y lógicamente desarrollados, lleva implícita su propia degeneración, por la indefinición, incertidumbre y falta de rigor de sus postuladas, que permiten su fácil malinterpretación y manipulación. Al final “todo vale”. Y cuando todo vale, normalmente lo más asumido es lo más fácil y cómodo para el “ego”, que no suele ser precisamente lo mejor para todos.

- Todo relativista miente o se engaña, pues posee dogmas relativistas tales como: “Todo es relativo” o “La Verdad absoluta no existe”

Pero no sólo es falso el relativismo por el hecho de tener que basarse en dogmas o “verdades” indiscutibles, sino porque tales dogmas son contradictorios consigo mismos.

Así, frases relativistas como las señaladas arriba, son afirmaciones tajantes, claras y precisas, que tienen un significado nada relativo. Paradójicamente, el/la relativista que defiende la ausencia de Verdades absolutas acaba enunciando frases cuyo significado sólo puede ser entendido de forma absoluta (“Todo”, “es”, “no existe”..)

¿Seguro que nunca existe la Verdad absoluta? Si hay alguna excepción a esta “regla”, entonces existe al menos alguna Verdad absoluta. Si no la hay, la propia “regla” lo es.

¿Todo es relativo? Si todo lo es, esta frase es una Verdad absoluta; si no lo es, alguna cosa, al menos, es absoluta..

Estos son “pequeños” detalles que la mayoría de los relativistas obvian. El relativismo es un freno impuesto al pensamiento. Sus dogmas satisfacen la conciencia, que deja de hacer preguntas y de avanzar en los razonamientos. El relativismo es una forma muy cómoda de “pensar”.

Cuando el pensamiento es realmente profundo, racional, claro y potente, parte de puntos de referencia concretos y definidos, parte siempre de Verdades, de principios absolutos (aunque sean discutibles), o de lo contrario ni es pensamiento, ni Razón, ni nada que se le parezca; sólo meros malabarismos mentales, sofismas.

De hecho, incluso los relativistas tienen sus marcos “fijos” de “pensamiento” (los propios dogmas relativistas), aunque muchos jamás lo reconozcan.

- El Relativismo siempre conlleva el reformismo. Cuando no hay principios éticos fijos todo acaba dependiendo “del cristal con que se mire”, y se acaba aceptando

males mayores convenciéndose de que son “males menores” o incluso “grandes bienes”. Todo se reduce a una cuestión de opiniones y del “color de las gafas”. Esta es la base del conformismo y del posibilismo. Bajo una falsa apariencia de “respeto a la Libertad” se termina manteniendo la Dominación, pintándosela a un- mlsm- y a l-s demás de un “color bonito” o “aceptable”. Al final, la Libertad y el respeto son tomados como algo “relativo”, al igual que la Dominación. Cuando los límites se difuminan y no hay puntos fijos, la perspectiva desaparece, todo se distorsiona, todo se confunde. El Mal deja de ser intrínsecamente malo, para ser relativamente malo o bueno, es decir “neutro”, utilizable, potencialmente “bueno”...

Habría muchas más cosas que decir sobre uno de los mayores subterfugios intelectuales inventados por la mente humana, pero sirva lo anteriormente señalado para llamar la atención acerca de la seriedad del problema y para encender la llama de la verdadera reflexión crítica en el/la lector/a,

Nota 2

- *NOTA 2:* Cuando hablamos de Poder o Dominación nos estamos refiriendo al intento, tendencia o desarrollo (conscientes o no) del:
- Control o imposición desde fuera de pautas de pensamiento y/o comportamiento sobre las personas y los animales, impidiendo el desarrollo autónomo de sus capacidades y potencialidades (Libertad).
- Control del funcionamiento de la Naturaleza, impidiendo el desenvolvimiento sin interferencias de los mecanismos de autorregulación de los ecosistemas o de las leyes que rigen otros sistemas naturales (subatómico, cósmico, metabólico, psicológico...).

El Poder puede ser ejercido, bien por parte de personas o grupos consciente o inconscientemente (autoridad, sumisión y delegación de un-s respecto de otr-s), o bien por parte de los mecanismos de funcionamiento de un Sistema sociocultural complejo (ideas o dinámicas dominadoras, engaños y mitos, tendencia al Poder absoluto, estructuras jerárquicas a distintas escalas. «●») que surge de la formación de una red de interrelaciones entre actos y estructuras de Poder concretos, de forma que se difumina la localización del Poder como ente. L-s presant-s “dominador-s”, no son más que piezas en esa gran “maquinaria”, “dominad-s” a su vez. O visto desde otro ángulo, much-s de l-s propi-s “dominad-s” (aunque no tod-s) participan de este Sistema de Poder, de forma más o menos consciente, es decir, son a su vez “dominador-s”.

The Ted K Archive

Ultimo Reducto
The Myth of The Left
Analysis and Critique of Leftism
Second half of the 1990s

<www.ultimoreductosalvaje.blogspot.com/p/otras-publicaciones.html>

Originally published under the pen name 'Zizen' or 'the Zizen Collective'. Ultimo Reducto is obviously a pen name also, but it's a name he's a little more commonly known by on the internet.

The conversion from a bad quality photo scan created tons of errors, if anyone has the interest and time it'd be good to clean up the errors on the original Spanish, then do a new automatic translation from that, or ideally a human translation of it.

www.thetedkarchive.com